

Протокол

№

гр. София, 30.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6799** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Я. Ф. Х., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Представям актуална позиция. Считаме, че представените доказателства са релевантни. Основен източник на държавата произход е основно важна за призоваване на невръщането на палестински бежанци в Газа, поради тежкото положение там. Няма да соча други доказателства.

Юрк. П. – Относно представеното доказателства, считам че за всеки бежанец има отделна бежанска история. Поради което считам и за неотнормо представеното доказателство. Представям доказателства за неговия брат и решение за П.. Представям тези доказателства, тъй като съм ги анализирала и съм представила доказателства в

писмена защита, която ще представя.

ЯВЯВА се преводачът със СНЕТА по делото самоличност и предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Адв. И. - Моля да не се приемат, тъй като касаят други лица с друга бежанска история и са неотнормими към спора. Действително се касае за лица, които са братя, но имат различна бежанска история.

Юрк. П. - Считаю доказателствата за относими, тъй като намирам поддържаните от лицата бежански истории за напълно идентични, обстоятелство, което съм обсъдила в подготвената писмена защита по делото.

СТРАНИТЕ - Няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства от двете страни.

СЪДЪТ, по доказателствата, намира че следва да приеме всички представени от двете страни писмени доказателства, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени днес писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично, чрез Преводачът – На 28.08.2018 г. напуснах Газа, защото публикувах в моя фейсбук някакви публикации и бях заплашен от Х.. Защото цялото правителство в Газа се управлява от Х.. Всички държавни служители се управляват от Х.. Прашат писмени заплахи. Тези заплахи бяха на мое име, но лично не съм ги получил. Вуйчо ми два пъти получи такава, той се Джабър С.. Вуйчо ми е комшия и живее до нас. Пътувах до Е., после М., Арабските емирства, Турция, после нелегално влязох в България. Получих нещо като призовка, да се явява в еди кой си ден, в колко часа, но аз не отидох. Март м. 2017 г. ни задържаха пред дома ми и ни задържаха в полицията 22 дни, след този случай вече като получих призовка не съм ходил. На интервюто през м. май 2022 г. съм заявил различни обстоятелства от страх да не бъда върнат отново в Турция. Влязох в България февруари 2022 г. аз, брат ми, сестра ми и снаха ми. Когато влязохме в България брат ми с колата ни чакаше на границата и ни закара в Румъния същия ден. В Р. бяхме задържани. Един месец бях в ареста там, един месец в Любимец и след това в Х.. Напуснах Х. за да отида в С.. Потвърждавам, че на лист 34 от делото подписът е мой. Получил съм много такива документи и точно за този подпис не си спомням. На документа на лист 39 от делото си спомням, че присъстваше преводач, който ми преведе документа и аз подписах. Никой не ми е давал лист на арабски. За втората молба дадох на адвоката нови доказателства. Баща ми от Газа ми ги изпрати. За първи път ги представям. Аз не разбрах, че трябва да нося доказателства. Адвоката ми каза, че аз трябва да имам много доказателства. Към момента на подаване на последващата молба бях в Б.. Някаква организация дойде в Б.. Осъждан съм в Газа за една година лишаване от свобода за публикации в моя фейсбук страници. Вуйчото, за който споменах се казва Джабър С. А. М., той е същия за когото споменах по-горе. Имам само един вуйчо. Не представих първия път документите от страх, че ще ме върнат обратно. Вуйчо ми получава документите, а баща ми ми ги изпраща. Задържаха ме румънските гранични власти и ме върнаха на българските. Брат ми се казва Ф. И. Ф. Х.. Роден е на 18.12.1996 г. аз съм [дата на раждане], но от друга майка. Моята майка е Сана, а на брат ми е Р.. Целта беше брат ми да ни закара до Румъния, а после до Б..

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за

изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Ада. И. – Моля да уважите жалбата. Административното производство е започнало като искане за доверителят ми не е представил доказателства, не е изложил по вина на организацията предоставяща правна помощ, с оглед погрешно адресираните и молба с погрешен предмет. Без да се направи проверка, че делото е приключило. След това са му представени указания, независимо дали са му били преведени или не неговата невъзможност да отговори на критериите и условията на затвора за убежище и бежанците, доколкото същият се намирал, той дори и да е искал не е могъл да представи физически нови доказателства. В конкретния случай считам, че същият разполага с документи, които не са били представяни до сега в ДАБ, но каква е причината е предмет на предходно производство, разглеждане в производство по общ ред. Също считам, че важноста на новите доказателства също следва да бъдат разгледани единственото по условие по чл. 40, § 2 от приложимата директива за допустимост на една последваща молба чужденеца да представи факти и обстоятелства, които не са признати до момент. Спазено е това изискване, тъй като затвора не поставя условие за нови доказателства, а да на се представени до този момент. Съобразно константно утвърдената практика на АССГ, че едно лице представя удостоверение, че е регистрирано като бежанец на палестинската организация на ООН е всякакво ново обстоятелство, което обособява в последваща молба за международна закрила доколкото следва да бъде предмет дали същият не попада в категорията в чл. 1 д от Конвенцията.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Има много противоречия на бежанската история на чужденеца, доказаха се и днес. Жалбоподателят е можел да представи тези доказателства, още с първата му молба, тъй като и той днес потвърди, че вуйчо му е предавал тези документи лично. Подробно съм изложила в писмени бележки с аргументи, които моля да приемете. Действително на всички чужденци им се дава указания и съобщения и на езика, който владеят и на български език. Твърдя, че са му дадени такива указания. Вътре е описана цялата процедура.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 80 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

