

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8779** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.12 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „АЛФАЛИНК БГ“ ЕООД чрез АДВ. В. К. - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото, както и се явява лично управителят на дружеството Г. Г..

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СПП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Явява се вещо лице Г. Д. Б. – редовно призовано.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, в едно с доказателствата приложени към нея.

ДОКЛАДВА отговор на ИМ.

ДОКЛАДВА, че съдът е изискал справка във връзка с разделеното дело, като такава е получена, че жалбата е разгледана и определението е влязло в сила.

Адв. К.: Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата приложени към ИМ. Отказваме се от ИМ в частта за неимуществени вреди. Да се изслуша експертизата.

Юрк. Б.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Не възразявам за оттеглянето на иска в частта за неимуществените вреди. Да се приемат представените

доказателства и моля да се изслуша експертиза.

Прокурорът: Да се приемат всички налични по делото доказателства. Не се противопоставям на направения частичен отказ от иска по делото.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

С оглед направения отказ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВА БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ ИМ в частта и за неимуществени вреди в размер на 5000 лв. и в тази част ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Определението подлежи на обжалване в седмодневен срок от днес пред ВАС.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Г. Д. Б. на 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Б., вещото лице: Заключение е изготвено на база на така поставените въпроси. Никъде не фигурира сума така, както е заявена от ищеца в ИМ. Сума 13 063.56 лв. фигурира само в таблицата на стр. 4.

Юрк.Б.: Нямам въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите ИМ така както е предявена, като се отчете отказа ни от иска за неимуществени вреди. В хода на събиране на доказателства по делото стана ясно, че тези суми, които претендираме са реално платени към НАП, а съобразно всичко изложено в ИМ това е в нарушение на законите за ДДС, включително на Директивата на ЕС и Договор за функциониране на ЕС и съответните решения, които ние сме представили към ИМ, както и противоречат на първото решението, с което при пълно събиране на доказателства и експертизи беше установено, че „АЛФАЛИНК

БГ“ ЕООД са извършили тези сделки, за които им е отказано възстановяване на ДДС. Искам да обърна внимание, че фактурите издадени от „Ра-дуга ВЖ“ ЕООД и които са за по-голямата част от ДДС, а именно за 15 000лв., тези вземания, които са формирани от Ц. /в несъстоятелност/ са приети в несъстоятелността на Ц. и не са оспорени от НАП, а в последствие НАП оспорва ДДС по тези фактури, които така или иначе за приети за неплатени. Моля да ни присъдите направените разноски, като претендирам половината от тези разноски, с оглед разделянето на делата. Моля да ни дадете възможност да представя писмени бележки в указан от Вас срок. Моля да имате предвид претенцията от 4 980.23лв., представляваща мораторната лихва касае отделни претенции, тъй като началната дата е различна. Същата е съобразно изчисленото от вещото лице. Такива са сумите, които претендираме, и които са част от тази обща претенция.

Управителят /лично/: Изпълнявайки професионалните си задължения съм следвал законите в тази страна, като в едни момент се оказа, че ми се отказва със задна дата преиздаване на ДДС не на база на закона, а на база поднормативни актове и интерпретации. Казах го и по другото дело, че човек, който е запознат с делото няма как да не уважи нашата претенция.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите предявените искиове като неоснователни и недоказани. Считам, че НАП не е допуснал нарушение на приложимото право на ЕС при постановяване на своя ревизионен акт. Поддържам становището в отговора на ИМ, че претенцията от 13 063,56 лв. е недопустимо да се претендира в целия и размер, тъй като знаем, че делата бяха разделени, а сумата остана една и съща и по двете дела. Във връзка с последната претенция за адвокатския хонорар, считам че НАП е ненадлежен ответник по нея, тъй като тя касае правораздавателната дейност и решенията на ВАС и Административния съд. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Прокурорът: Считам предявената искова претенция за неоснователна и недоказана, като споделям изложените в този смисъл съображения, доводи и възражения от страна на ответника по иска НАП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7мо– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

