

Протокол

№

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5515** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:12 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД – редовно призован, представлява се от адв. К., с приложено по делото пълномощно

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С. – редовно призован, не се явява. Представлява се от юрииск. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е образувано е по жалба, подадена от „Национална лотария“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р-22220421000883-091-001/17.08.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], изменен от директора на дирекция ОДОП – С., при ЦУ на НАП с решение № 286/14.03.2025 г., като се определя резултат за корпоративен данък за 2020 г. – 525 850,93 лева, /съгласно решение № 4475/22.04.2026 г. по адм. дело № 2164/2026 г. по описа на ВАС, Първо отделение, чиито указания по тълкуването и прилагането на закона са задължителни за настоящия състав/.

ДОКЛАДВА се жалбата, находяща се в кориците на адм. дело № 7733/2025 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА се адм. дело № 7733/2025 г. по описа на АССГ, 54 с-в, както и всички материали, събрани по него и в 3 броя приложения, отмяната на постановеното по което решение е довело до

образуване на настоящото съдебно производство.

ДОКЛАДВА се неизпълнение в срок на указанията на съда от страна на ответника, както и че след изтичане на срока за това делото не е докладвано.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. На основание § 2 от ДР на ДОПК моля, в случай че ответната страна представи днес исканите доказателства, да не се приемат или се счете, че това процесуално действие не е осъществено. Правя възражение за нищожност на обжалвания акт като издаден от некомпетентен орган, не са представени доказателства за някои от основанията на чл. 7, ал. 3 ДОПК. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям доказателства относно наличието на компетентност за изземване решаването на преписката. Действително е налице закъснение, но намирам, че преклузия на доказателствата в производството по ДОПК няма. Считам, че макар извън указания срок, попълвам доказателствата по делото и не съм пречка за неговото по-нататъшно разглеждане. За доказателства за валидността на електронен подпис на служителите, издали РА и РД, посочвам, че в представената по делото преписка от стр. 215, където е магнитен носител, от който може да се направи проверка на подписите, до стр. 231, където са хартиените разпечатки на извършената проверка на електронните подписи, считам, че се удостоверява валидността на електронните подписи.

АДВ. К.: Възразявам срещу тази заповед. П. е от Е. Н., като към датата на издаването директор е Е. М. Н.. Поддържам възражението за неприемане. Няма основателна причина за неспазване на указанията в срок. Ако ги приемете, считам, че преназначаването на Е. С. не е от основанията по чл. 7, ал. 3 ДОПК, които са отвод, самоотвод и крайна невъзможност да се изпълняват служебните задължения. Вследствие на така издадената заповед г-жа С. е единствено преназначена, но тази заповед не заличава вече валидно извършеното процесуално действие, нито преурежда възникналото валидно процесуално правоотношение по конкретното ревизионно производство. Преназначаването ѝ не обосновава извод за наличие на трайна невъзможност за изпълнение на служебното ѝ задължение.

Моля да задължите ответника да представи доказателства, че към 27.06.2022 г. Е. Н. е имал правомощия да издаде въпросната заповед.

Ю.. З.: Считам, че се цитира относимата разпоредба на чл. 7 неточно. Видно от заповедта, г-жа С. от длъжност „възлагател“ в ТД на НАП – С. се преназначава в дирекция ОДОП – С.. Съгласно утвърдената структура на НАП в Закона за НАП и ДОПК директорът на дирекция ОДОП е висшестоящ орган на директора на ТД на НАП по отношение административното обжалване на ревизионните актове и на другите актове, издавани и обжалвани по реда на ДОПК. Няма как лицето, което е преназначено предвид посочените две длъжности, които са с различни правни характеристики, в различни структурни звена на НАП, да съвместява двете длъжности, защото ще се получи конфликт на интереси. Считам, че е несъстоятелно възражението за това, че г-н Н. е издал тази заповед, без да е в качеството си на директор на ТД на НАП – С.. Моля да ми дадете възможност да представя съответните доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените материали по адм. дело № 7733/2025 г. по описа на АССГ, 54 с-в.

ПРИЕМА представените от ответника в днешното съдебно заседание заповеди от 27.06.2022 г. на директора на ТД на НАП - С. и от 30.06.2023 г. на директора на дирекция ОДОП - С.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи доказателства, удостоверяващи заеманата от Е. Н. длъжност към датата на издаване на заповед № РД-01-466/27.06.2022 г., представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 01.09.2026 г. от 10:30 часа, за които дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след изтичане на дадения срок за ответника или при изпълнение на дадените от съда указания.

Съдебното заседание приключи в 12:27 часа.

Протоколът се изготви на 13.07.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: