

# РЕШЕНИЕ

№ 2663

гр. София, 20.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11174** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал. 1 от Закон за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/ във връзка с чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на М. Р. Г. чрез пълномощник адв. А. срещу мълчалив отказ на заместник-кмета на Столична община по заявление за достъп до обществена информация рег. №СОА20-ЕВ01-519/17.09.2020 г. Обосновават се съображения за незаконосъобразност, поради нарушаване на изискването за форма и противоречие с материалния закон. Излагат се доводи, че при наличие на постъпило заявление за достъп до обществена информация задълженият субект е длъжен да издаде съответния акт, с който предоставя достъп до исканата информация или отказва по съответните мотиви. Счита, че мълчаливия отказ е недопустим и подлежи на отмяна само на това основание. Независимо от това, излага доводи и за материална незаконосъобразност на оспорения отказ, като изтъква и наличието на надделяващ обществен интерес. Моли съда да отмени оспорения мълчалив отказ и да задължи ответника да предостави исканата обществена информация. Претендира разноски.

Ответникът – Заместник-кмета на Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, изложени в депозираната по делото писмена защита. Обосновава съображения, че не е налице мълчалив отказ по депозираното от оспорващата заявление, а повторно дадено указание за конкретизиране на търсената информация, като и е посочена интернет страницата на Столична община, на която се намира информация за дейности и

стратегически документи, свързани с овладяване на популацията на безстопанствените кучета. Моли за отхвърляне на жалбата.

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по заявление за достъп до обществена информация рег. № СОА20-ЕВ01-519/17.09.2020 г., депозирано от М. Р. Г.. Със заявлението, под формата на двадесет въпроса, е поискан достъп до информация, свързана с дейността на ОП „Екоравновесие“. С писмо изх. № СОА20-ЕВ01-519/1/30.09.2020 г. на заместник-кмета на Столична община, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ, на заявителката е указано, че следва да уточни предмета на търсената информация, като ясно и недвусмислено определи нейния обхват по начин, който позволява задължения субект да направи правилна преценка. Дадени са и конкретни указания относно местонахождение на нормативните документи, уреждащи дейността на ОП „Екоравновесие“. Посочено е, че заявителят следва да изясни същността на понятията „категории данни“, „систематизиране на данни“ и „анализиране на данни“, в смисъла, в който са използвани тези изрази в искането на информация за документооборота между Столична община и ОП „Екоравновесие“.

С нарочно писмо рег. № СОА20-ЕВ01-519/2/15.10.2020 г., озаглавено „Уточнение по чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ“, М. Г., в изпълнение на дадените от задължения субект указания е уточнила предмета на заявлението си и е изяснила същността на използваните понятия.

С повторно писмо изх. № СОА20-ЕВ01-519/3/28.10.2020 г. заместник-кмета на Столична община, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ е указал на заявителя, че има право да направи допълнително уточнение на предмета на исканата информация, като вземе предвид следните допълнителни указания: „Информация за дейности и стратегически документи, свързани с овладяване на популацията на безстопанствените кучета е налична на електронната страница на Столична община на интернет адрес: <https://www.sofia.bg/animals>.“

По делото не са налице доказателства за датата на връчване на указанията по чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ), от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа до обществена информация. За оспорвания е налице и интерес от оспорване, тъй като не е налице изрично произнасяне по заявен достъп до обществена информация. Предвид липсата на изрично произнасяне по така депозираното заявление, то съобразно чл. 58, ал. 1 от АПК е формира мълчалив отказ, подлежащ на обжалване пред съда в срока, указан в разпоредбата на чл. 149, ал. 2 от АПК, а именно - в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е длъжен да се произнесе.

В случая, заявлението за достъп до обществена информация е депозирано на 17.09.2020 г. С писмо изх. № СОА20-ЕВ01-519/1/30.09.2020 г. на заместник-кмета на Столична община, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ, на заявителката е указано, че следва да уточни предмета на търсената информация. С нарочно писмо рег. № СОА20-ЕВ01-519/2/15.10.2020 г., озаглавено „Уточнение по чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ“, М. Г., в изпълнение на дадените от задължения субект указания е уточнила предмета на

заявлението си и е изяснила същността на използваните понятия. От тази дата за задължения по закон субект е започнал за тече законни 14-дневен срок по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ за произнасяне по депозираното заявление, който е изтекъл на 15.11.2020 г. В този срок не е налице произнасяне на административния орган с нарочен писмен акт по депозираното заявление.

С повторно писмо изх. № СОА20-ЕВ01-519/3/28.10.2020 г. заместник-кмета на Столична община, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ е указал на заявителя, че има право да направи допълнително уточнение на предмета на исканата информация. Това второ писмо на заместник - кмета до заявителя представлява законовоуредено искане за уточняване на исканата информация, а не е отказ от предоставянето ѝ. Същото обаче е недопустимо, доколкото след подаване на уточнението на предмета на исканата информация за задължения субект се поражда задължение да постанови изричен акт по заявлението, а не повторно да дава указания за уточняване на предмета на искането.

Жалбата е депозирана в едномесечния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, който започва да тече от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Предвид това настоящият съдебен състав намира, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпът до тази информация. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е Кметът на Столична община, поради което правилно заявлението за достъп до обществена информация е отправено до него и той и компетентния орган, който следва да се произнесе по направеното искане.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявление за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция

за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, Кметът на Столична община е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по заявлението за достъп до обществена информация, като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, Кметът на Столична община е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

С оглед на изложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението на М. Р. Г. с надлежен акт, по чл. 25, ал. 2 ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

При този изход на спора претендираните от оспорващия разноси следва да му се присъдят на основание чл. 143, ал. 1 АПК в доказан по делото размер от 10 лева – държавна такса.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на М. Р. Г. чрез пълномощник адв. А. мълчалив отказ на Заместник-кмета на Столична община по заявление за достъп до обществена информация рег. №СОА20-ЕВ01-519/17.09.2020 г.

ИЗПРАЩА преписката на Заместник-кмета на Столична община за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация рег. №СОА20-ЕВ01-519/17.09.2020 г., депозирано от М. Р. Г. в законоустановения срок при спазване на указанията дадени с настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. Р. Г. разноси по делото в размер на 10 (десет) лева.

Решението е окончателно.

#### СЪДИЯ: