

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10746** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.16 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Т. Л. К.-К., редовно уведомена, се явява лично и се представлява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на надзорен съвет на СОАПИ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. В., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. Х. Х., редовно уведомен, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 23.02.2021 г. от ответника с приложения към нея доказателства, съгласно указанията, дадени в минало с.з.

Препис от молбата и доказателствата е изпратен на оспорващата.

АДВ.П.: Запознати сме с доказателствата. Да се приемат. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: Нямам други искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети като доказателства, представените такива с молба от 23.02.2021 г. от ответника.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените такива с молба от 23.02.2021 г. от ответника.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.П.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваният акт. Моля да ни присъдите направените по делото разноски по списък, който представям. Представям съображения в писмен вид. По отношение на тази декларация, която е спорна, първо тя не отговаря на изискванията и на второ място никъде не е предвидена санкция за непредставянето и. От една страна казва 20-дневен срок за декларацията, без санкция ако не се представи и 30-дневен срок за сключване на договор, към който момент декларацията трябва да бъде представена. Моля да уважите жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Приватизационната процедура за обекта се характеризира с установяването на определени правила в защита на обществения интерес и е строго установена административна процедура, изискваща извършването на последователни правни и фактически действия от страна на участниците в нея. Такова изискване е разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, съгласно което изискване физическите лица са длъжни да представят декларация за произход на средствата, с които участват в приватизацията. Съгласно чл. 8, ал. 2, изречение първо и второ от Наредбата за сведенията, които съдържа декларацията по чл. 7, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол такава декларация се представя единствено от участника, спечелил търга в 20-дневен срок от датата на провеждане на търга. Търгът е проведен на дата 8 септември, т.е. за спечелилия търга участник, този срок е изтекъл на 28 септември 2020 г. включително. В този срок декларация не е представена от спечелилия търга участник. Непредставянето на такава декларация съставлява виновно поведение на спечелилия търга участник, защото тази декларация е установена в защита на обществения интерес. Тя цели да установи източника на парични средства, с които спечелилия търга участник ще закупи приватизирувания обект. В тази връзка това съставлява виновно поведение. Съгласно чл.8, ал.3 от Наредбата за сведенията, които съдържа декларацията по чл. 7, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол представянето в съответния срок представлява задължително условие, задължителна предпоставка за сключването на приватизационния договор. Именно поради това е предприето от страна на тръжната

комисия продължаване на приватизационната процедура по реда на чл. 37, ал. 1 от Наредбата за търговете и конкурсите, приключила с обжалваното решение. Жалбоподателката твърди, че обжалваното решение не е взето по надлежния ред, но в хода на процеса не представи никакви доказателства за това свое твърдение. В тази връзка считам, че обжалваното решение е издадено от компетентен орган, в установената форма, при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона. Видно от съдържанието му, в него са изложени правните основания за неговото издаване, а фактическите основания се съдържат в доклада на тръжната комисия с приложено към него становище на член-юриста и съответно проекто-решение, който доклад е изготвен в съответствие с изискванията на разпоредбата на чл.37, ал.1 от Наредбата за търговете и конкурсите. По този повод, имайки предвид това което изложих пред Вас, както и посоченото в нашия писмен отговор до Вас, а също и в писмени бележки, които съм разработила и представям днес с препис за ответната страна, считам, че жалбата е неоснователна, поради което моля да я отхвърлите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: Всеки човек, който желае да се яви на търг получава тръжна документация предварително, където се запознава със съответните документи и действия. Моля да отхвърлите жалбата, като считам същата за неоснователна и приемерте административният акт, издаден от СОАПИ за правилен.

АДВ. П.: За налагане на тази санкция „задържане на депозит“ са необходими две кумулативни предпоставки – вина и това търга да не приключи с извършване на продажба, които в случая не са налице.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: