

# РЕШЕНИЕ

№ 11243

гр. София, 09.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4004** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СДВР чрез пълномощника А. А. срещу Решение от 08.02.2024г , постановено по НАХД № 4085 / 2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 5ти състав. С решението е отменен електронен фиш № 0019436 , издаден от МВР-СДВР, с който на „Ридаком “ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

В касационната жалба се излагат доводи, че при постановяване на решението са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че ЕФ е отменен на формално основание ,без да се държи сметка на обстоятелството че съгласно КЗ единствено в случаите на неплатена застраховка“ гражданска отговорност“ ,заснета с автоматизирано устройство ,може да се издаде ЕФ , поради което не било вярно ,че нарушителя не е наясно в какво е обвинен. Моли се да бъде отменено обжалваното решение и се прекрати производството по делото / не се посочва на какво основание се прави това искане ,а в алтернатива се иска потвърждаване на електронен фиш № 0019436 , издаден от МВР-СДВР, с който на „Ридаком “ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК] е

наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

В съдебно заседание касаторът СДВР се представлява от пълномощника си –юриск.Г. , която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът, „Ридаком “ ЕООД съдебно заседание, не изпраща представител ,но с молба от 05.06.2024гизразява становище по същество на спора ,а именно за отхвърляне на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна, съответно моли да бъде отменено въззивното решение .

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, VI касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

За да отмени Електронен фиш № 0019436 , издаден от МВР-СДВР, с който на „Ридаком “ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, тъй като е установено ,че на 23.06.2020г в 9.13ч , в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към Овча купел е било установено със система САИРН с № SD2D0029 нарушение на Кодекса за застраховането ,по отношение на МПС Тойота Ц ХР с рег. [рег.номер на МПС] ,въззивния съд е приел ,че вмененото със същия нарушение не е описано в достатъчна степен , за да стане ясно на нарушителя в какво е обвинен. Оспореното решение е правилно .

Според разпоредбата на чл. 647, ал. 3, изр. първо КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпордбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното / заплащане. В настоящият случай издадения електронен фиш, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, не отговаря на императивните формални изисквания, визирани в чл. 189, ал. 4 ЗДвП по отношение на неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението. Посочената за нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ указва, че договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно

от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор. Отговорността при неключването обаче, е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективиращи признаци. Първата от тях, в хипотезата на чл. 638, ал. 1 КЗ, въздига в нарушение самото бездействие по неключване на изискуемия договор, а втората – тази на чл. 638, ал. 4 КЗ, изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик. Иначе казано, нормата на чл. 638, ал. 4 КЗ допуска да се издаде електронен фиш за нарушение, изразяващо се в липса на задължителна застраховка "Гражданска отговорност", но само при управление на моторно превозно средство. В настоящия случай няма данни за нарушението на задължението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ да е установено при управлението на автомобила /може само да се предполага, че това е така, доколкото е описано мястото на нарушението с посока на движение на автомобила/ и е заснето с АТСС. Наличието на горепосочените хипотези изискват изрично да се предвиди в издадения електронен фиш, че автомобилът е бил управляван в момента на констатиране на нарушението. В случая безспорно се установява, че в електронния фиш липсва описание на съставомерното обстоятелство, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Липсата на описание на нарушението ограничава възможността на нарушителя да разбере в извършването на какво точно нарушение е обвинен.

Настоящата инстанция намира, че при постановяване на решението районният съд не е допуснал съществени нарушения на процесуални правила, извършил е цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно задължението по чл.312 и чл.313, ал.1 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН. В тази връзка е изследвал дали акта за установяване на административно нарушение е издаден при спазване на разпоредбите на ЗАНН, дали наказателното постановление съответства на изискванията за съдържанието му по чл.57 ЗАНН и дали наказващият орган при издаване на постановлението е спазил процедурата по чл.52 и сл. от с.з., като е направил законосъобразен извод, че са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването на обжалвания акт и е отменил същия.

Липсата на допуснати в производството по издаване на обжалваното въззивно решение нарушения, съставляващи самостоятелни касационни основания, съгласно чл. 348 ал.1 от НПК, за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на Решение от 08.02.2024г, постановено по НАХД № 4085 / 2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 5ти състав, което следва да се потвърди.

Разноски за касационната инстанция не се претендират от ответника, поради което такива не следва да се присъждат.

Водим от горното, съдът

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 08.02.2024г, постановено по НАХД № 4085 / 2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 5ти състав, отменящо електронен фиш № 0019436, издаден от МВР-СДВР, с който на „Ридаком“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

Решението е окончателно.