

# РЕШЕНИЕ

№ 15569

гр. София, 08.05.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в**  
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11046**  
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе  
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Е. П. К. – А. от [населено място], [улица], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – [населено място], ул. „20-ти април” № 19, чрез адв. Н., срещу Заповед № РД-10-2043 / 11. 10. 2024 г. на министъра на образованието и науката за прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедта. Посочва се, че е издадена в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че не е налице действително съкращаване на заеманата от жалбоподателката длъжност. Излага съображения за негативно отношение спрямо него, станало причина за уволнението му. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени процесната заповед. Претендира разностите по делото. Представя подробни писмени бележки и допълнителни писмени бележки.

Ответникът – министър на образованието и науката, чрез процесуалния си представител юрк. А., моли съда да отхвърли жалбата. Представя писмени защиты.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Е. П. К. – А. е заемала длъжността „началник отдел“ в дирекция „Висше образование“, отдел „Координация и контрол“ при Министерство на образованието и науката с ранг V старши.

В изпълнение на Заповед № РД09-2252 от 13.08.2024 г. на министъра на образованието и науката е извършена планова тематична проверка на дирекция „Висше образование“, относно

предприетите действия по отношение на констатации и препоръки, одобрени с доклад № 8002-77 от 13.12.2024 г. от извършена планова проверка на цялостната дейност на ДВО за периода от 10.11.2022 г. до 10.11.2023 г.

Съставен е доклад № 8002-76 от 04.09.2024 г. от Н. Т. – държавен инспектор и Т. В. – главен инспектор в инспектората по чл. 46 от Закона за администрацията. Предложено е, с оглед създаване на по – добра организация за изпълнение на дейностите в дирекция „Висше образование“, като се вземат предвид и нововъзникналите такива, както и осъществяване на ефективен контрол, правилно разпределение на задълженията, осъществяване на по – добра координация и взаимодействие между служителите с цел създаване на ясни правила при осъществяване на управлението и организацията в дирекцията, да се реструктурира дирекцията. Предложено е още, с оглед оказване техническа подкрепа на по – високите длъжностни нива в дирекцията, обработване на документи и регистриране движението на документооборота, събиране и систематизиране в обобщен вид необходимата информация, осъществяване на ефективна комуникация и координация между служителите в дирекцията и др., да се създаде длъжност „технически сътрудник“ в дирекция „Висше образование“.

С доклад № 80-1605 от 03.10.2024 г. от акад. Н. В., заместник – министър на образованието и науката, е предложено дирекция „Висше образование“ да се реструктурира от три в два отдела, при запазване числеността на дирекцията от 19 щатни бройки, в това число и директор на дирекция: Отдел „Стратегическо планиране и политики за развитие“ – 9 щатни бройки и Отдел „Организация, контрол и академично развитие“ – 9 щатни бройки.

Със Заповед № РД09-3713 от 10.10.2024 г. на министъра на образованието и науката, на основание чл. 2, ал. 3 от ЗДСл и чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на МОН, във връзка с доклад № 80-1605 от 03.10.2024 г., е утвърдено длъжностно разписание на МОН, в сила от 11.10.2024 г.

Съгласно длъжностното разписание на МОН, в сила от 11.10.2024 г., Дирекция „Висше образование“ е с обща численост – 19 щ. бр., както следва: директор на дирекция – 1 щ. бр.; Отдел „Стратегическо планиране и политика за развитие“ – 9 щ. бр., от които: началник отдел – 1 щ. бр., държавен експерти – 2 щ. бр., главен експерт – 3 щ. бр., старши експерт – 2 щ. бр., технически сътрудник – 1 щ. бр.; Отдел „Организация, контрол и академично развитие“ – 9 щ. бр., от които: началник отдел – 1 щ. бр., държавен експерт – 2 щ. бр., главен експерт – 5 щ. бр., старши експерт – 1 щ. бр.

С оспорената Заповед № РД10-2043 от 11.10.2024 г., на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от ЗДСл, във връзка с утвърдено длъжностно разписание на МОН, в сила от 11.10.2024 г., е прекратено служебното правоотношение на Е. П. К. – А., заемаща длъжността „началник отдел“ в дирекция „Висше образование“, отдел „Координация и контрол“ при Министерство на образованието и науката с ранг V старши, считано от 11.10.2024 г.

С процесната заповед на жалбоподателката е определено изплащането на обезщетения по чл. 61 от ЗДСл и по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл.

Заповед № РД10-2043 от 11.10.2024 г. е оспорена с жалба вх. № 94-6098 от 24.10.2024 г. по описа на МОН.

По делото е приета административната преписка по издаване на оспорената заповед и доказателства, допълнително представени от страните и от трето неучастващо по делото лице.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателката на 14.10.2024 г., а жалбата срещу акта, депозирана на 24.10.2024 г., поради което следва, че се оспорва в срок, подлежащ на обжалване

административен акт, от надлежна страна при наличие на правен интерес. Следователно жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган, съгласно разпоредбата на чл. 108 от ЗДСл във вр. чл. 42, ал. 5 от Закона за администрацията. Спазени са изискванията за форма и съдържание на оспорения административен акт в съответствие с чл. 108 от ЗДСл. Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл не въвежда изискване за излагането на специални мотиви относно прекратяването на служебното правоотношение. Издаването на заповедта не е необходимо да бъде свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа. Актовете, приложени в административната преписка на основание, на които заповедта е издадена, в достатъчна степен я мотивират, без да е необходимо да се възпроизвежда тяхното съдържание.

Съдът намира, че при постановяване на акта не е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила. Изискване от законодателя е въведено относно условието за отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, като същото не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок може да бъде компенсирано с обезщетение. Видно от процесната заповедта административният орган е отчел, че на жалбоподателката се дължи обезщетение съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл.

Неоснователно е възражението на Е. К. - А., че правото ѝ на защита е нарушено, тъй като заповедта е издадена на 11.10.2024 г., а е връчена на 14.10.2024 г. Освен, че няма изискване за връчване на акта в деня на издаването му, жалбоподателката е реализирала правото си на обжалване на заповедта, по повод което е образувано и настоящото съдебно производство, като не е лишена от възможността да организира защитата си и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Съдът намира за основателни обаче доводите в жалбата за противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Легална дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Според дефиницията "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно правоотношение или по трудово правоотношение въз основа на определени изисквания и критерии, свързана с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. От това определение е видно, че основните белези на понятието "длъжност в администрацията" са две: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Съобразно изложеното следва, че когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, в негова тежест е да установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Двете обстоятелства следва да бъдат налице кумулативно.

Относно първата предпоставка - заличаване на длъжността в длъжностното разписание, настоящият състав намира същата за безспорно установена.

Е. П. К. – А. е заемала длъжността „началник отдел“ в дирекция „Висше образование“, отдел „Координация и контрол“ при Министерство на образованието и науката с ранг V старши.

Съгласно длъжностното разписание на МОН, в сила от 09.09.2024 г., дирекция „Висше образование“ е с обща численост 19 щ. бр., разпределени в три отдела: отдел „Политики във

висшето образование“ – 6 бр. (началник отдел – 1 бр., държавен експерт – 1 бр., главен експерт – 2 бр., старши експерт – 1 бр., младши експерт – 1 бр.); отдел „Координация и контрол“ – 6 бр. (началник отдел – 1 бр., държавен експерт – 1 бр., главен експерт – 4 бр.); отдел „Прилагане на нормативната уредба“ – 6 бр. (началник отдел – 1 бр., държавен експерт – 2 бр., главен експерт – 2 бр., старши експерт – 1 бр.)

Съгласно длъжностното разписание на МОН, в сила от 11.10.2024 г., общата численост на персонала на дирекция „Висше образование“ се запазва на 19 щ. бр., но същите са разпределени в два нови отдела, както следва: отдел „Стратегическо планиране и политики за развитие“ – 9 бр. (началник отдел – 1 бр., държавен експерт – 2 бр., главен експерт – 3 бр., старши експерт – 2 бр., технически сътрудник – 1 бр.) и отдел „Организация, контрол и академично развитие“ – 9 бр. (началник отдел – 1 бр., държавен експерт – 2 бр., главен експерт – 5 бр., старши експерт – 1 бр.). Предвидена е и 1 щ. бр. за длъжността директор на дирекция „Висше образование“.

Съгласно новото длъжностно разписание в дирекция „Висше образование“, отдел „Координация и контрол“, чийто началник е била жалбоподателката вече не съществува като наименование, следователно и заеманата от нея длъжност началник отдел „Координация и контрол“ не фигурира като наименование в новото длъжностно разписание.

Според новото длъжностно разписание отделите в дирекция „Висше образование“ са два (отдел „Стратегическо планиране и политики за развитие“ и отдел „Организация, контрол и академично развитие“), вместо предишните три (отдел „Политики във висшето образование“, отдел „Координация и контрол“ и отдел „Прилагане на нормативната уредба“), съответно в дирекцията има 2 бр. длъжности началник отдел, вместо предвидените с предходното длъжностно разписание 3 бр.

По делото са представени длъжностните характеристики за длъжностите началник отдел „Организация, контрол и академично развитие“ и началник отдел „Стратегическо планиране и политики за развитие“.

При сравнение на горепосочените длъжностни характеристики с тази за длъжността началник отдел „Координация и контрол“ се установяват съществени разлики между задълженията, вземането на решения и областите на дейност на началник отдел „Стратегическо планиране и политики за развитие“ и началник отдел „Координация и контрол“.

Налице е сходство, но не и идентичност при областите на дейност, задълженията, вземането на решения и изискванията за заемане на длъжностите началник отдел „Организация, контрол и академично развитие“ и началник отдел „Координация и контрол“, като не може да се приеме, че последното представлява аналогична длъжност по идентификационни белези, към която да са прехвърлени в пълен обем функциите и задълженията на закритата позиция.

За длъжността началник отдел „Организация, контрол и академично развитие“ са предвидени следните задължения, които не фигурират в длъжностната характеристика за длъжността началник отдел „Координация и контрол“:

- Организира работата на постоянната междуведомствена комисия по въпросите на образователната дейност сред българите в чужбина;
- Участва в комисии за проверка състоянието на студентските общежития и столове и за разпределение на свободните места в студентските общежития;
- Отговаря за прегледа на документи на чуждестранни кандидат – студенти и издаване на удостоверения за Виза D;
- Участва със свои експерти в приравняването на образователни степени;
- Подпомага и участва в изготвянето на становища, доклади и писма по спазването на Закона за висшето образование и на държавните изисквания от висшите училища;

- Провежда междините и заключителни срещи съгласно НУРОИСДА със служителите от отдела, извършва дейности в качеството си на оценяващ ръководител.

Областите на дейност по длъжностната характеристика за длъжността началник отдел „Организация, контрол и академично развитие“, които не фигурират в длъжностната характеристика на началник отдел „Координация и контрол“ са следните:

- Подпомага министъра при изпълнението на държавната политика в областта на висшето образование;

- Изготвяне на мотивирани становища и анализи по прилагането на Закона за висшето образование, Закона за развитие на академичния състав в Република България и Правилника за неговото прилагане;

- Организиране и изготвяне ежегодно на проект на Решение на МС за утвърждаване броя на приеманите за обучение студенти и докторанти във висшите училища и научните организации;

- Организиране и подпомагане на дейността на Комисията по академична етика за осъществяване на контролните функции на министъра на образованието и науката по реда на Закона за развитие на академичния състав в Република България.

По отношение вземането на решения: Началник отдел „Координация и контрол“ предлага решения по даваните становища и проектите за решаване на проблеми, както и за проектите на нормативни актове и подпомага вземането на решения от по – високо ниво. Началник отдел „Организация, контрол и академично развитие“ взема самостоятелно решение при изготвянето на отговори на запитвания на държавни институции, неправителствени организации, на молби писма и жалби на граждани; съгласува с директора вземането на решения по възникнали специфични казуси; подпомага вземането на решения от по – високо ниво чрез представяне на анализи, мнения, препоръки и предложения; участва в дискусии с останалите служители в отдела при вземане на решения по конкретни въпроси.

Изискване за заемане на длъжността началник отдел „Координация и контрол“ е образователно - квалификационна степен „магистър“ в област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“, а за заемане на длъжността началник отдел „Организация, контрол и академично развитие“ е необходимо образователно - квалификационна степен „магистър“, като са допустими всички професионални направления от областите на висше образование съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че от представените по делото доказателства е безспорно установено, че щатът на длъжността, заемана от жалбоподателката, обективно е съкратен и липсва аналогична длъжност по идентификационни белези, към която да са прехвърлени в пълен обем функциите и задълженията на закритата позиция.

Формално изискванията на чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл са осъществени. В случая обаче настоящата съдебна инстанция счита, че дори и да бъде прието, че е налице реално, а не формално съкращаване на щата, оспорената заповед е издадена в противоречие с целта на закона и в нарушение на принципа по чл. 6, ал. 1 АПК, който задължава административният орган да упражнява правомощията си добросъвестно и в съответствие с преследваната от закона цел, което е самостоятелно основание за отмяната ѝ по чл. 146, т. 5 АПК. Действително, реорганизацията и вътрешното реструктуриране е в рамките на оперативната самостоятелност на органа по назначаването и съответно не подлежи на контрол за законосъобразност. Упражняването на правомощията обаче, следва да е добросъвестно и разумно, подчинено на легитимни цели, каквито са постигане на ефективно и ефикасно функциониране на администрацията посредством оптимизиране на дейността ѝ. В случая правомощието на органа по назначаването да извърши структурни и организационни промени е упражнено в противоречие с принципа на съразмерност,

предвиден в чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от АПК. Съгласно чл. 6, ал. 1 от кодекса административният орган следва да упражнява правата си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. В разглежданата хипотеза тези изисквания са нарушени.

От съвкупната преценка на доказателствата по делото съдът приема, че в случая така извършеното съкращение е продиктувано от лични мотиви. В тази връзка следва да бъде посочено, че е недопустимо съкращението по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл да бъде насочено към конкретен служител.

От представения доклад № 8002-76/ 04.09.2024 г. от Н. Т. – държавен инспектор и Т. В. – главен инспектор в Инспектората по чл. 46 от ЗА до министъра на образованието и науката се установява, че са съществували противоречия между Е. К. – А. и Р. К. директор на Дирекция „Висше образование“. В доклада е изложено още, че се установява голяма натовареност на служителите отдел „Координация и контрол“ в Дирекция „Висше образование“, чиито началник е била Е. К. – А. до закриването му.

Съдът намира за основателни възраженията на жалбоподателката, че преназначаването на служителите И. Й., М. П. – Г. и М. Б. в Дирекция „Висше образование“ е извършено единствено с цел запълване на свободните щатни бройки, съответно предотвратяване възможността Е. К. – А. да бъде преназначена на друга длъжност в дирекцията след утвърждаването със Заповед № РД09-3713 от 10.10.2024 г. на ново длъжностно разписание на МОН, в сила от 11.10.2024 г.

Със Заповед № РД10-2031/ 09.10.2024 г. на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл И. Й. е преназначена от длъжност главен експерт в Дирекция „Наука“, отдел „Национални научни инициативи“ на длъжност старши експерт в дирекция „Висше образование“, отдел „Политики във висшето образование“, считано от 10.10.2024 г. Със Заповед № РД10-2050/ 11.10.2024 г. на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл И. Й. е преназначена от длъжност старши експерт в Дирекция „Висше образование“, отдел „Политики във висшето образование“ на длъжност старши експерт в Дирекция „Висше образование“, отдел „Стратегическо планиране и политики за развитие“, считано от 11.10.2024 г. Със Заповед № РД10-2211/ 04.12.2024 г., считано от 04.12.2024 г., И. Й. отново е преназначена на длъжността главен експерт в Дирекция „Наука“, отдел „Национални научни инициативи“, която е заемала преди преназначаването ѝ със Заповед № РД10-2031/ 09.10.2024 г.

Със Заповед № РД10-2033/ 09.10.2024 г. на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл М. П. – Г. е преназначена от длъжност главен експерт в Дирекция „Връзки с обществеността и протокол“ на длъжност старши експерт в Дирекция „Висше образование“, отдел „Прилагане на нормативната уредба“, считано от 10.10.2024 г. Със Заповед № РД10-2051/ 11.10.2024 г. е преназначена от длъжност старши експерт в Дирекция „Висше образование“, отдел „Прилагане на нормативната уредба“ на длъжност старши експерт в Дирекция „Висше образование“, отдел „Стратегическо планиране и политики за развитие“, считано от 11.10.2024 г. Със Заповед № РД10-2172/21.11.2024 г., считано от 21.11.2024 г., отново е преназначена на длъжност главен експерт в Дирекция „Връзки с обществеността и протокол“.

Със Заповед № РД10-2052/ 11.10.2024 г. на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл М. Б. е преназначен от длъжност началник отдел „Финансиране на висшето образование и студентско кредитиране“, Дирекция „Финанси“ на длъжност началник отдел „Организация, контрол и академично развитие“, Дирекция „Висше образование“, считано от 11.10.2024 г. Със Заповед № РД10-2237/ 11.12.2024 г. М. Б. е преназначен от длъжност началник отдел „Организация, контрол и академично развитие“, Дирекция „Висше образование“ на длъжност държавен експерт в Дирекция „Финанси“, отдел „Финансиране на висшето образование и студентско кредитиране“.

При извършено сравнение на поименните разписания на длъжностите на МОН от 09.09.2024 г., от

11.10.2024 г. и от 01.01.2025 г. също се установява, че съгласно длъжностното разписание от 09.09.2024 г. И. Й., М. П. – Г. и М. Б. са заемали длъжности съответно И. Й. в Дирекция „Наука“, отдел „Национални научни инициативи“, М. П. – Г. в Дирекция „Връзки с обществеността и протокол“ и М. Б. в Дирекция „Финанси“, отдел „Финансиране на висшето образование и студентско кредитиране“. Видно от длъжностното разписание от 11.10.2024 г. и тримата служители са преназначени в Дирекция „Висше образование“, в която Е. К. - А. е заемала длъжността началник отдел преди прекратяване на служебното ѝ правоотношение с оспорената заповед. След това, видно от длъжностно разписание от 01.01.2025 г. и тримата служители отново са преназначени в дирекциите, в които първоначално са заемали длъжности съответно И. Й. в Дирекция „Наука“, отдел „Национални научни инициативи“, М. П. – Г. в Дирекция „Връзки с обществеността и протокол“ и М. Б. в Дирекция „Финанси“, отдел „Финансиране на висшето образование и студентско кредитиране“. Същевременно в Дирекция „Висше образование“ са останали общо четири вакантни позиции (2 бр. старши експерт в отдел „Стратегическо планиране и политики за развитие“, началник отдел „Организация, контрол и академично развитие“ и държавен експерт в отдел „Организация, контрол и академично развитие“).

Изложеното води до извода, че с извършване на описаните преназначавания в Дирекция „Висше образование“ при утвърждаването със Заповед № РД09-3713 от 10.10.2024 г. на ново длъжностно разписание на МОН, в сила от 11.10.2024 г., и последвалите след около месец преназначавания на същите служители в дирекциите, в които първоначално са били назначени, се е целяло запълване на всички щатни бройки в Дирекция „Висше образование“ при прекратяване на служебното правоотношение на Е. К. – А..

Видно и от изисканите от съда справки от ответника за възложените задачи на тримата преназначени служители (стр. 449-464), същите са работили предимно по задачи възложени им от предишните ръководители. Видно е, че за периода от 11. 10. 2024 г. до 20. 03. 2025 г. И. Й. има само две задачи възложени ѝ от директора на Дирекция „Висше образование“, където е назначена, а всичките други дейности са ѝ възложени от директора на Дирекция „Наука“, където е била преди това. По същият начин М. П. има отново две задачи възложени ѝ от директора на Дирекция „Висше образование“, където е преназначена, а всичките други дейности са ѝ възложени от директора на Дирекция „Връзки с обществеността и протокол“, където е била преди това. По отношение на М. Б. има малко повече задачи възложени му от директора на Дирекция „Висше образование“, където е преназначен, но основната част са отново от директора на Дирекция „Финанси“, от където е бил назначен или от Дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“.

В случая е безспорно, че така преназначените служители са се водели само формално в Дирекция „Висше образование“, а са продължавали да изпълняват задачи от предходните си дирекции и тяхното преназначаване е било извършено само за да се запълнят бройките, което сочи за превратно упражняване на власт.

Както беше посочено по - горе недопустимо е съкращението по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл да бъде насочено към конкретен служител. В случая е закрит отделът, чиито началник е била Е. К. - А., макар в доклада на инспекторите в Инспектората по чл. 46 от ЗА (стр. 25) изрично да е посочено, че се потвърждават констатациите от комплексната проверка за голямата натовареност на служителите в него. Установено е и конфликт и напрежение между жалбоподателката и директора на Дирекция „Висше образование“, в чиято структура е бил закритият отдел „Координация и контрол“.

Въз основа на така събраните доказателства е безспорен извода, че съкращаването на длъжността началник отдел „Координация и контрол“ в Дирекция „Висше образование“ в случая

представлява превратно упражняване на власт, което на общо основание подлежи на контрол за законосъобразност по чл. 146, т. 5, вр. чл. 6 АПК. Последната разпоредба задължава административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Начинът на осъществяване на тези правомощия е конкретизиран в чл. 6, ал. 2 АПК - административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава - в случая структурни промени с цел оптимизация работата на администрацията. Нарушението на принципа на чл. 6, ал.1 и ал. 2 от АПК обоснова извод за постановяване на оспорената заповед в противоречие с материалния закон и е основание за нейната отмяна. Съвкупната преценка на изложените обстоятелства навежда съда на изводи за неправилно приложение на закона и превратно упражняване на власт – отменителни основания по чл.146, т. 4 и т. 5 АПК. На основание чл. 172, ал. 2 от АПК оспорената заповед следва да бъде отменена. При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 и чл. 226, ал. 3 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноски съобразно представения списък по чл. 80 ГПК /л. 185/ в общ размер на 1000 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение по настоящото дело. Така мотивиран, Административен съд София-град, I отделение, 5 състав:

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба Е. П. К. – А., ЕГН [ЕГН], Заповед № РД 10-2043 / 11. 10. 2024 г. на министъра на образованието и науката за прекратяване на служебното правоотношение.

**ОСЪЖДА** Министерство на образованието и науката да заплати на Е. П. К. – А., ЕГН [ЕГН], разноски в размер на 1000 (хиляда) лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

#### **СЪДИЯ:**