

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7486** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. Т. Ч. - Г., редовно призовано се явява лично.

Юрк. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писма от ответника от 17.09.2020 г. и 23.09.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 28.09.2020 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – [населено място] от 09.10.2020 г., с приложени писмени доказателства, обособени в приложение №9 по делото.

Връчи се препис от молбата на жалбоподателя на юрк. М..

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат всички доказателства, които са представени при предходното разглеждане на делото. Няма да соча други доказателства. Считам за коректни изчисленията в последното допълнително заключение на вещото лице, тъй като там са съобразени всички налични по делото данни. Считам, че жалбоподателят не представя нищо ново, тъй като нищо не е

обяснил по отношение на новопредставените доказателства с молба от 28.09.2020 г.

ВЛ Г. – Делото беше през 2018 г. и доколкото си спомням, тогава бяха представени подробни пътни книжки, но само за определени лица. За други лица нямаше. Запознах се с доказателствата, приложени към молба на ТД на НАП –гр. С., но нямам спомен дали съм преглеждала вече подробно изписаните имена на физически лица в пътните листа. Може и да са нови, но в момента не мога да уточня. Когато правих анализ във връзка с командировъчни, заповеди за командировъчни, отчети, които са след командировка, пътните листа, документите за хотелите където са пренощували, тогава съм анализирала и подробно съм ги гледала, кои лица са били вписани в пътните книжки. В приложение №1 към основната експертиза, последната таблица относно броя на дните - данните са по издадени от НАП удостоверения А1. Справката за неналични удостоверения означава, че не са били приложени по делото. За някои от служителите, които са в списъка, няма издадено удостоверение А1, това е вписано в приложения към заключението ми. При изготвяне на основното заключение бяха приложени много документи по делото, но те не бяха подредени, бяха разхвърляни от гледна точка на това, че не можеше да се констатира предвид големия брой служители, кои точно лица са били командирани в определена държава през определен период и съответно да се съпостави, дали техните документи, пътни книжки, командировъчни и така нататък са съответствали на изискванията на Наредбата за командировките. За изготвяне на допълнителното заключение ми бяха представени в един класьор подредени съответно по списък лица – командирани, към които са приложени командировъчни, пътни листа, с които са пътували, документи за хотелско настаняване, потвърждения от работодателя в чужбина. Мисля, че беше оранжев класьор. Така подредени и синхронизирани документите за мен беше вече улеснен вариант, да се види кои лица, къде са пътували и за колко дни, дали е било последователно в 2 държави членки, защото ако не е било се счита за нова командировка. След извършен анализ, вече в допълнителното заключение съм изготвила таблица, в която съм посочила лицата, за които при анализа съм счела, че документите не отговарят на всички изисквания, за да бъдат спазени нормативните изисквания. Това са изводите на страница №6 и следващите от допълнителното заключение, където съм посочила по месеци лицата, за които съм преценила, че не отговарят на тези изисквания, и съответно при съпоставяне съм изчислила увеличението на размера на осигуровките и данъка, и накрая са сумирани. В приложение №1 към допълнителното заключение е получен друг краен резултат от основното заключение.

От целият списък на служители, дадени от НАП, които аз трябваше да анализирам, изхождам от това какво е начислено като осигуровки и данък от фирмата - жалбоподател, като за определени периоди фирмата е начислявала минимален осигурителен доход. В някои месеци за някои служители са начислявани върху максималния доход. След като ми предоставиха синхронизираните документи, аз анализирах всяко едно лице от списъка, кога е пътувало, за колко време, в кои държави, съответно дали документите му като командировъчни отговарят, дали това лице е вписано в пътен лист, с който е пътувало за определената държава, съответно за това лице дали има документ за настаняване в съответната държава. За служителите, за които прецених, че документите не отговарят или има несъответствие според периода им на командироване, изчислих допълнителни осигуровки и данък в

допълнителната експертиза, които са посочени в страница №6 и следващите по месеци. Изчисленията ми по таблиците прибавих към това което фирмата беше изчислила вече за осигуровки и данък, в резултат на което получавам сумите съответно за ДОО, ЗО, ДЗПО и по ЗДДФЛ, и според мен сумите би следвало да са начислени и дължими от фирмата. В приложение №1 към допълнителната ССЕ колони 1,2,3 и 4 са декларираните от фирмата данни, а в колони 5,6,7 и 8 са моите допълнителни изчисления, които да бъдат прибавени към 1,2,3 и 4. Колони от 9 до 12 представляват сбора на двете предходни.

СЪДЪТ въз основа на обясненията на вещото лице в днешното с.з. и във връзка с дадените от ВАС указания в отменителното решение намира, че следва да бъде допусната допълнителна ССЕ, конкретната задача за която ще бъде формулирана в в.з.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства приложени при предходното разглеждане на делото, както и допълнително представените от страните с писма от 23.09.20 г., 28.09.20 г. и от 09.10.20 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.01.2021 година от 11.00 ч., за която дата и час жалбоподателя е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, а ответника и вещото лице са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: