

РЕШЕНИЕ

№ 516

гр. София, 01.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7937** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на С. Д. Д., чрез процесуалния си представител адв. М., срещу Заповед № 3282з-1861/20.07.2020 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ към Министерство на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание – „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение в МВР на държавен служител, назначен на младши изпълнителска длъжност – младши експерт, командир на отделение в 02 група на сектор „Летищна сигурност – Аерогара С.“ от Гранично полицейско управление – С. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ Аерогари.

С жалбата се иска отмяна на заповедта, при следните съображения:

На първо място, се сочи, че следва да се прави разлика между основанието за уволнение по чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР, за което е било наложено наказанието и това по чл. 203, ал. 1, т. 1 ЗМВР. Посочва се, че деяния по смисъла на т. 13, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР могат да бъдат само деяния, които не представляват престъпления или са такива от частен характер, т.е. когато едно деяние или поведение на държавния служител покрива обективните или субективни признаци на престъпление от общ характер, същото не попада в разпоредбата на т. 13, а в тази на т. 1. Допълва се, че за да послужи едно престъпно поведение на държавен служител за неговото уволнение е необходимо да е налице

влязла в сила осъдителна присъда. В случая е образувано досъдебно производство, по което се извършва разследване, което към настоящия момент не е приключило. Сочи се още, че дисциплинарното производство е завършило в нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 6 ЗМВР, тъй като същото е образувано със Заповед на 30.12.2019 г., а обжалваната заповед е издадена след крайния срок – едва на 20.07.2020 г. Допълва се още, че дисциплинарното наказание е наложено след изтичане на предвидения в чл. 195, ал. 1 ЗМВР двумесечен императивен срок от неговото узнаване – 22.12.2019 г. Според жалбоподателя когато дисциплинарното нарушение представлява и престъпление срокът започва да тече след влизане на присъдата в сила. Така, че ако административнонаказващият орган твърди, че срокът е спазен, то това автоматично означава, че липсва нарушение по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР. Налице е и нарушение на разпоредбата на чл. 208, ал. 8, т. 1 ЗМВР, тъй като на наказаното лице не е била дадена възможност да се запознае по надлежния ред със заповедта за образуване на дисциплинарно производство, което е имало първостепенно значение. Обжалваната заповед, освен това, не отговаря и на изискванията на чл. 210, ал. 1 ЗМВР, тъй като нито в самата нея, нито в който и да е било момент от воденото повече от 6 месеца дисциплинарно производство, са били доведени до знанието на Д. доказателства, въз основа на които се твърди, че е осъществил поведението, в което е бил обвинен. Моли се за отмяна на Заповед № 3282з-1861/20.07.2020 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ към Министерство на вътрешните работи. Претендират се направените по делото разnosки.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Д. с редовно пълномощно. Поддържат жалбата и молят да бъде уважена, като претендират направените по делото разnosки.

Ответникът – директорът на Главна дирекция „Гранична полиция“ към Министерство на вътрешните работи, не се представлява, депозирани са подробни писмени бележки, като се претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска Градска Прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, въз основа на становищата на страните, събраните в хода на делото доказателства и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от лице с правен интерес, за което оспорената заповед е неблагоприятна и при надлежно удостоверена представителна власт.

Същата се явява и неоснователна.

По делото се установява, както следва:

Видно от кадрова справка /л. 81 по делото/ младши експерт С. Д. постъпва на работа в МВР като полицаи 02 сектор, охрана Аерогара – С. – СДВР, със Заповед № 3146/29.12.2003 г. На заеманата длъжност командир в отделение 02 група в сектор „Летищна сигурност – Аерогара С. от ГПУ – С. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР е преназначен със Заповед от 04.04.2017 г., считано от 12.04.2017 г. По време на службата си в МВР веднъж през 2015 г. е бил награждаван с „писмена похвала“, като няма налагани дисциплинарни наказания.

По повод получени данни, описани в съобщение № 8177р-35995/22.12.2019 г. по описа на ГПУ-С., била извършена проверка като Д. е установил, че от началото на 2019 г., младши експерт С. Д. Д., командир на отделение в 02 група на сектор

„Летищна сигурност- Аерогара С.“ /ЛСАС/ от Гранично полицейско управление - С. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ Аерогари е провел разговор със С. Н. Д., служител на наземен оператор „С. България“, за това, че всички хамали вземат вещи от багажите на пътниците при товаренето и разтоварването на самолетите на различни авиокомпании, излитащи и кацащи на летище С.. По време на този разговор С. Д. е заявил на С. Д., че може да му помага да изнася взетите от него вещи от зоната с ограничен достъп на летището. Уточнили, че след като С. Д. вземе вещи от нечий багаж, да ги оставя в зоната с ограничен достъп /ЗОД/ на летище С.. След това С. Д. е поел ангажимента да ги взема от там и да ги изнася със служебен автомобил извън ЗОД на летище С. /факти описани в сведение № 8177р-3250/05.02.2020 г. по описа на ГПУ- С./.

С докладна записка № 8177р-2055/23.01.2020 г. инспектор К. М. е уведомил Д., че към края на 2018 г. в ГПУ - С. са зачестили сигналите от пътници за установени липси от регистрираните им багажи. В резултат от извършен анализ е установил липси на тютюневи изделия /цигари/, като най-много подадени жалби имало от пътници, пътували с авиокомпания „Р.“ до летище С. в Л.. Установено е също, че кражбите се извършват предимно в тъмната част на денонощието и в неработни дни. Уведомил е, че поради гореизложеното е установил самоличността и местоработата на С. Д.. За документиране и доказване на престъпната дейност на Д. е започнал наблюдение на него и поведението му по време на изпълнение на служебните му задължения. Наблюдението е осъществявал, както лично и без технически средства, така и чрез системите за видеонаблюдение на [фирма] и системите за видеонаблюдение на различни фирми, чийто офиси или съоръжения се намират в непосредствена близост до инфраструктурата на летище С.. По време на наблюдението е установил, че С. Д. управлява и идва на работа с лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. [рег.номер на МПС], като същия паркира автомобила си на нерегламентиран паркинг до новата сграда на Д.- България, който граничи с периметровата ограда на летището в близост до Терминал 2. Установил е също, че част от системата за видеонаблюдение на сградата на [фирма] покрива част от въпросния нерегламентиран паркинг, като в тази връзка е осъществил контакт с директора по сигурността на [фирма], от когото е получено пълно съдействие за преглед на видеокамерите в избрани от него дни. Уведомил е, че след един от регулярните прегледи на записите е установил, че на 25.03.2019 г. в обхвата на камерите на паркинга пред сградата на [фирма] България попада и паркирания автомобил на С. Д. „Фолксваген Пасат“ с рег. [рег.номер на МПС]. Около 8:13 часа на същата дата С. Д. влиза в обхвата на камерата, облечен е в работно фирмено облекло на О. „С.“. Същият отива до паркирания автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. [рег.номер на МПС], като няколко секунди след това при него пристига автомобил на сектор „ЛСАС“ към ГПУ – С., Ситроен „К. П.“ с рег. [рег.номер на МПС]. От него слиза униформен служител на гранична полиция и след кратко оглеждане двамата отварят багажниците на автомобилите, като прехвърлят две големи черни найлонови торби от багажника на полицейския автомобил в багажника на автомобила на С. Д.. За съдържанието на найлоновите торби инспектор К. М. е предположил, че съдържат инкриминирани вещи изнесени от зоната за сигурност с помощта на униформения служител. Същият визуално е разпознал служителя на сектор ЛСАС към ГПУ-С., мл. експерт С. Д. /обстоятелство, потвърдено и от приложените към фотокопието на обобщена докладна записка № 8177р- 8529/26.03.2019 г. по описа на ГПУ- С., относно резултатите от служебната дейност на 02 група в сектор ЛСАС ежедневна ведомост,

утвърден ежедневен инструктаж и наряден дневник на АП № 1/. Получено било пълно съдействие за преглед на видеокамерите, обхващащи района на базата. В тази връзка М. започнал периодично да преглежда записите от камерата с цел установяване на действията на С. Д..

На 22.12.2019 г. пред бившата служебна сграда на сектор ЛСАС към ГПУ С., находяща се на Терминал 1 на летище С., при осъществяване на поредна среща за предаване на инкриминирани вещи, служители на ДВС - МВР са задържали служителя на сектор ЛСАС към ГПУ - С. мл. експерт С. Д., в момент на прехвърляне на два броя черни чувала от служебен автомобил „Ситроен П.“ в частния автомобил на С. Д., служител на О. „С.“. С. Д. и Л. Г. са били задържани от служители на група ОИД към ГПУ - С. със заповеди за задържане за срок до 24 часа. На мястото на задържане са били проведени необходимите ПСД от следователи към СО към СГП, като по случая е образувано следствено дело № 526/2019 г. по описа на СО към СГП.

Инспектор М. обобщил, че служителите на О. „С.“ С. Д. и Л. Г. по време на товарене на багажите в товарните отделения на въздухоплавателните средства са извършвали кражби от същите, като предмет на посегателствата са тютюневи изделия /стекове цигари/.

В резултат на предоставените от инспектор К. М. сведения Д. е извършил предварителен преглед на архивираните видеозаписи за дати 25.03.2019 и 14.12.2019 г. от системите за видеонаблюдение на летище С., терминал 1 и 2, [фирма], [фирма] и „Ди Е. Ел Експрес“ - България Е.. Направени били и допълнителен преглед и анализ на предоставените видеозаписи за описаните по-горе дати, като резултатите от тях подробно са описани в изготвеното становище по часове.

За изясняване на пълната фактическа обстановка и установяване действията младши експерт С. Д. Д., Д. е извършил следното: на 03.01.2020 г. гл. инспектор О. И., като член на Д. е провел телефонен разговор с младши експерт С. Д., в който е бил поканен да се яви 07.01.2020 г. в ГПУ- С. - терминал 2 за запознаване със заповедта. На 06.01.2020 г. Д. е изготвил и е изпратено писмо № 8177р-479/06.01.2020 г. до директора на РДГП Аерогари, на вниманието на сектор „Човешки ресурси“, както и 14.01.2020 г. писмо № 8177р-1215/2020 г. по описа на ГПУ- С. с искане да бъдат предоставени за приобщаване към дисциплинарната преписка необходимите документи предложение № 4064р-16293/27.12.2019 г. за образуване на дисциплинарно производство срещу младши експерт С. Д. Д. - командир на отделение в 02 група сектор „Летищна сигурност-Аерогара С.“ от ГПУ- С. към РДГП Аерогари, кадрова справка на младши експерт С. Д. Д., длъжностната му характеристика заедно с индивидуалния протокол, установяващ факта на запознаване с нея, както и налични документи или информация удостоверяващи изземването на служебното оръжие и служебната карта на младши експерт С. Д. Д.. На 07.01.2020 г. в 08:30 ч. младши експерт С. Д. в служебно помещение на ГПУ - С. „административно обслужване“, терминал 2 и в изпълнение изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР е запознат със съдържанието на заповедта за образуването дисциплинарно производство. На служителя е предоставена покана УРИ № 8177р-448/06.01.2020 г. за запознаване със заповед № 3282з-3808/30.12.2019 г. и за даване на писмени обяснения. На 07.01.2020 г. около 16:00 часа младши експерт С. Д. е представил обяснение № 8177р-621/07.01.2020 г., в което заявява категорично, че не е извършвал действия в нарушение на етичните правила на служител на МВР, както и че не е извършвал

никакви съставомерни деяния, покриващи извършването на престъпление по смисъла на НК.

В приложените към фотокопието на обобщена докладна записка № 8177р-35977/22.12.2019 г. по описа на ГПУ- С., относно резултатите от служебната дейност на 02 група в сектор ЛСАС ежедневна ведомост, утвърден ежедневен инструктаж и наряден дневник на автопатрул /АП/ № 1 било видно, че на 22.12.2019 г. младши експерт С. Д. е разпределен на работа да изпълнява служебните си задължения, като старши на АП № 1 за времето от 08:00 часа до 12:00 часа и от 12:30 часа до 20:00 часа със служебен автомобил марка Ситроен „К. П.“, рег. [рег.номер на МПС] .

На 08.01.2020 г. гл. инспектор С. Д. и инспектор П. П. са провели в СРП среща с наблюдаващия ДП № 526/2019 г. СО СГП, пр. пр. № 4741/М-357/2019 г. на СРП прокурор Г. Ц. за съгласуване действията на Д. по дисциплинарното производство. На срещата е получено разрешение за събиране на факти и доказателства дисциплинарен ред. На 10.01.2020 г. до директора на ДВС - МВР е изпратено писмо № 8177р-850/10.01.2020 г. с искане за съдействие и предоставяне на информация, относно установено количество цигарени изделия, намерени при задържането на младши експерт С. Д. на 22.12.2019 г. В предоставения отговор № 7855р-706/22.01.2020 г. по описа на ДВС – МВР е видно, че във връзка със задържането на младши експерт С. Д. е образувано ДП № 526/2019 г. по описа на Следствен отдел при Софийска градска прокуратура по ДП са извършени необходимите ПСД, като иззетите веществени доказателства са приобщени към него, както и че на основание чл. 198, ал. 1 от НПК, Д. следва да отправи запитване към наблюдаващия прокурор по ДП.

В хода на проверката Д. е установил, че след задържането на С. Д. на 22.12.2019 г. в социалните мрежи и информационни медии са публикувани статии със заглавия „Операция: Оковаха с белезници граничен полицаи на летище С.! Служителят и двама хамали крали вещи от багажите на пътниците“ на страницата на информационна агенция "Pik.bg" от 24.12.2019 г., както и „Арестуваха граничен полицаи на летище С.“ на страницата на българският регионален сайт "P.bg" от 24.12.2019 г. Фотокопия на публикациите са приложени към материалите по дисциплинарното производство. Д. е изготвил и са изпратени писмо № 817700-281/05.02.2020 г. до СРП, на вниманието на прокурор Г. Ц. с искане за разрешение комисията да се запознае с материалите по ДП № 526/2019 г. СО СГП, пр. пр. № 47417/М-357/2019 г. на СРП. С писмо № 817700-420/25.02.2020 г. по описа на ГПУ- С., бил получен отговор и разрешение за запознаване с материалите по ДП № 526/2019 г. СО СГП, пр. пр. № 47417/М-357/2019 г. на СРП.

С покана за даване на допълнителни обяснения № 8177р-3363/06.02.2020 г. по описа на ГПУ- С. на младши експерт С. Д. е предоставена възможност да отговори на конкретни въпроси, зададени от Д.. На 10.02.2020 г. младши експерт С. Д. се е явил в ГПУ- С. и предоставил обяснение № 8177р-3619/10.02.2020 г. по описа на ГПУ- С. в което заявява, че познава С. Н. Д. по физиономия. Потвърждава, че на 22.12.2019 г. е бил на работа и е изпълнявал служебните си задължения. Заявява също и твърди, че по време на дежурството му на 22.12.2019 г. около 17:30 часа не е поставял и не е превозвал никакви найлонови торби в багажника на служебния автомобил „Ситроен“, модел „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] . Заявява, че в рамките на работното му време се е движил със служебния автомобил на територията на аерогара С., както и че не е имал никакви уговорки със С. Д.. В отговор на поставения въпрос, свързан с неговото

задържане заявява, че служители на МВР са се легитимирали, но не са го информирали за какво го задържат, а след около един час му казали, че става въпрос за крадени стоки.

Поради възникналата обективна невъзможност проверката по образуваното дисциплинарно производство да приключи в определения срок, свързана с депозирано заявление за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 226, ал. 1, т. 4 ЗМВР от гл. инспектор О. И., както и необходимостта от установяване на допълнителни данни по проверката, с докладна записка № 8177р-4592/20.02.2020 г. председателя на Д. е направил предложение срока за разследване да бъде удължен, както : на основание чл. 39 и чл. 40 от Инструкция № 8121з-470/27.04.2015 г. изм. и доп. ДВ бр. 25 от 24 март 2017 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, заповед № 3282з 3808/30.12.2019 г. по описа на ГДГП да бъде изменена, като на мястото на гл. инспектор О. И. в нея да бъде включен старши инспектор М. В. Т. - началник на група „Оперативно-издирвателна дейност“ от Гранично полицейско управление- С. към Регионална дирекция "Гранична полиция" - Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“. Със заповед от 25.02.2020 г. срокът за разследване на дисциплинарното производство е бил удължен, като е определен и нов член на Д.. На 05.03.2020 г. дисциплинарно-разследващият орган в състав от М. Т., Х. Ханджийски и П. П., са посетили сградата на СО-СГП и в присъствието на следовател К. са се запознали със събраните материали по ДП №526/2019 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. №47417/2019 г. по описа на СРП, за което е изготвена докладна записка № 8177р-6122/06.03.2020г. В делото са отложени материали от извършени ПСД по ДП. Видно от изготвените протоколи за извършени обиски, претърсвания и изземвания е установено, че са извършени обиски на лицата: С. Н. Д., Л. Г. Г. и мл. експерт С. Д. Д. - служител в ГПУ-С., като не са установени вещи и предмети имащи отношение към извършеното деяние. В протокола за извършено претърсване и изземване от 22.12.2019 г. на автомобил марка „Фолксваген – пасат“, комби, черен на цвят с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на С. Н. Д. е описано, че са иззети 2 бр. найлонови плика, като във всеки от тях са открити 6 /шест/ броя пакети с размери 27 см. на 9 см., облепени с кафяв найлоново тиксо. При отварянето на един от пакетите са установени 20 /двадесет/ бр. кутии цигари с надпис „М.“, същото съдържание е установено и в останалите 5 /пет/ пакета. Във втория плик са установени и намерени 13 /тринадесет/ бр. пакети с размери 27 см. на 9 см облепени с кафяво найлоново тиксо и 2 бр. пакета, облепени с кафяво тиксо с размери 27 см. на 5 см., същите съдържащи кутии с цигари с надпис „М.“, предстои да се извърши оглед на ВД. В протокола за претърсване и изземване С. Д. собственоръчно е дал писмено обяснение, че гореописаните два броя найлонови плика са му предадени от Стои Д., служител на „Гранична полиция“.

На 11.03.2020 г. в 09:00 ч. в служебно помещение на ГПУ – С., „административно обслужване“, терминал 2 на младши експерт С. Д. е предоставена покана УРИ № 8177р-6455/10.03.2020 г. за запознаване със

заповед № 3282з 540/25.02.2020 г., на същия е дадена възможност да отговори на конкретни въпроси, зададени от Д.. На 12.03.2020 г. младши експерт С. Д. е представил обяснение № 8177р-6661/12.03.2020 г., в което заявява че както и в дадените от него първоначални обяснения във времето от 17:00 часа до 17:30 часа на 22.12.2019 г. е изпълнявал редовните си служебни задължения /обход на зададените маршрути, извършване на оглед на обстановката в ЗОД на аерогара С./.. Заявява, че не може да твърди със сигурност, но мисли, че към 17:31 часа е отишъл в района на терминал 1 за да си купи минерална вода и нещо за хапване, както и че намирайки се извън служебния автомобил по това време е бил заговорен от С. Д. без конкретен повод. Също така заявява, че категорично се придържа към дадените по-рано обяснения по случая.

С писмо № 8177р-3680/10.02.2020 г. до началника на ГПУ- С. е направено искане за извършване на експертна справка за достоверност и идентичност на видеозаписи от 5 бр. CD-R и 1 бр. D.-R, присъединени към материалите по дисциплинарното производство. Предоставена е експертна справка № 149/10.02.2020 г. по описа на ГКПП- Аерогара С. със заключение, че изследваните видеозаписи са достоверни и не е установено манипулиране. Поради възникналата фактическа невъзможност производството да приключи в разпоредения срок със заповед № 3282з- 1024/2 1.04.2020 г. срока за провеждане на дисциплинарно производство, образувано със заповед № 3282з-3808/2019 г., изменена и допълнена със заповед № 3282з-540/25.02.2020 г. е удължен, считано от 28.04.2018 г. до 28.06.2020 г.

Прието било, че твърденията на младши експерт С. Д. Д., описани в обяснения № 8177р-621/07.01.2020 г., № 8177р-3619/10.02.2020 г. и № 8177р-6661/12.03.2020 г. не съответстват на установената фактическа обстановка, която се потвърждава в подробния, изчерпателен протокол № 8177р-5971/05. 03.2020 г. изготвен след извършения допълнителен прегледи и детайлен анализ на предоставените видеозаписи и записи от системите за видеонаблюдение на летище С., [фирма], [фирма] и [фирма], писмените сведения на С. Д., както и от информацията в докладна записка на инспектор К. М. № 8177р-2055/23.01.2020 г. и докладна записка № 8177р-6122/06.03.2020 г. Д. е счел, че е налице механизъм, съдържащ данни от предварително съгласуване и информираност за действия между мл. експерт С. Д., С. Д. и Л. Г.. Механизмът представлявал съгласувани действия между тримата, С. Д. и Г., които противозаконно отнемат вещи, в това число и цигарени изделия от регистрираните багажи на пътници, пътуващи през летище С., след което поставяйки ги в торби укривайки ги „на обичайното място“, което е определено от С. Д. /пространството на летателното поле на летище С. между служебните помещения на „С.“ и ремонтната база на [фирма], в което са паркирани превозно средство, обслужващо кетъринг компания и превозни средства за обслужване на пътници /стълби/, информират младши експерт С. Д. за съдействие при изнасяне на торби, съдържащи вещи, предмет на посегателство, извън ЗОД на летище С. със служебни автомобили на „Гранична полиция“, както и за предаването им обратно на същите на предварително уговорено място. Прието е, че поведението на служителя е в пълно противоречие с етичните норми

регламентирани в Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден с МЗ № 8121з-348 от 25 юли 2014 г. обн. ДВ. бр.67 с 12 август 2014 г., изм. ДВ. бр.47 от 21 юни 2016 г., изм. ДВ. бр.5 от 17 януари 2017 г., доп. Д1 бр.64 от 3 август 2018 г. Младши експерт С. Д. Д. бил запознат с Етичен кодекс поведение на държавните служители в МВР, утвърден с МЗ № 8121з-348/25.07.2014 г., изменен и допълнен със заповеди № 8121з-581/08.06.2016 г., № 8121з-1619/21.12.2016 г. и № 8121 821/13.07.2018 г. с протокол № 8177р-36038/28.11.2018 г.

Д. не приел действията и извършеното от С. Д., който възползвайки се от това, че служебните автомобили на ГПУ-С., които е управлявал по време на изпълнение на служебните му задължения при влизане и излизане от ЗОД на летище С. през контролно-пропускателните пунктове /КПП/ подлежат на облекчен режим за проверка при вземането на черни непрозрачни найлонови торби съдържащи вещи, предмет на посегателство от пространството между служебните помещения на „С.“ и ремонтната база на [фирма], в което са паркирани превозно средство, обслужващо кетъринг компания и превозни средства за обслужване на пътници /стълби/, поставянето на тези торби в багажниците на служебни автомобили, пренасянето им извън ЗОД на летище С., както и предаването им обратно на С. Д. и Л. Г. на предварително уговорено място на 25.03.2019 г., 14.12.2019 г. и 22.12.2019 г., като процедура за извършване на специфичната охранителна дейност в зоните на международните летища в това число и на летище С., съответстваща на нормативно установения ред. Д. счита, че действията и извършеното от мл. експерт С. Д. са били организирани по предварителна информация.

Във връзка с горното, за изясняване на постъпили данни, отразени в бюлетин № 4064р-16164/23.12.2019 г. и предложение за образуване на производство за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина с рег. № 4064р-16293/27.12.2019 г., съдържащи данни за противозаконно отнети от регистрираните багажи на пътуващи пред летище С. вещи, описани по-горе, със Заповед № 3282з-3808/30.12.2019 г. изменена със Заповед № 3282з-540/25.02.2020 г., изменена със Заповед № 3282з-1024/21.04.2020 г. на директора на ГДГП МВР, е образувана дисциплинарна проверка срещу служителя С. Д. и е определена нарочна комисия. Комисията приключила дисциплинарното разследване с обобщена справка № 8177р-14117/11.06.2020 г., в която е изготвила предложение за ангажиране на дисциплинарната отговорност на С. Д.. Със справката се е запознало дисциплинарнонаказаното лице на 15.06.2020 г., видно от положения подпис с дата и резолюция. С покани УРИ № 8177р-448/06.01.2020 г., № 8177р-3363/06.02.2020 г. и № 8177р-6455/10.03.2020 г. ДНО е дал възможност на Д. да се запознае с изготвената справка, да даде обяснения и да направи възражения. Писмени обяснения били получени ДНО с писма, № 8177р-621/07.01.2020 г., № 8177р-3619/10.02.2020 г., № 8177р-6661/12.03.2020 г., рег. № 8177р-1445/16.06.2020 г. и рег. № 4064р-8354/08.07.2020 г. Дадена му била възможността да отговори на конкретни въпроси, зададени от Д.. На 18.06.2020 г., с идентично съдържание на обобщената справка, било издадено и становище с рег. № 8177р-14659/17.06.2020 г.

Издадена е и Заповед № 3282з-1861/20.07.2020 г., с която на С. Д. Д. е

наложено дисциплинарно наказание – „уволнение“, на основание чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 204, т. 3 и чл. 226, ал. 1, т. 8 ЗМВР, за нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР, както и е прекратено служебното правоотношение в МВР на държавен служител, назначен на младши изпълнителска длъжност – младши експерт, командир на отделение в 02 група на сектор „Летищна сигурност – Аерогара С.“ от Гранично полицейско управление – С. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ Аерогари. В заповедта е прието, че на 22.12.2019 г., около 17.25 часа, изпълнявайки служебните си задължения на гранично полицейски наряд – АП № 1 на летище С. със служебен автомобил „Ситроен П.“ с ДК [рег.номер на МПС] , държавният служител младши експерт С. Д. е бил в пространството между служебните помещения на [фирма] и ремонтната база на [фирма], откъдето е взел два броя черни непрозрачни найлонови торби /съдържащи около 700 къса цигари „М.“/ и ги поставил в багажника на служебния автомобил. Цигарите са били противозаконно отнети от регистрираните багажи на пътуващи граждани през летище С. от С. Д., служител на О. [фирма]. Към 17.39 часа на същата датата, в близост до Терминал 1 на летище С., на изхода на паркинга на „А. С.“, служителят прехвърля от багажника на управлявания от него лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с [рег.номер на МПС] , собственост на С. Д. двата броя черни непрозрачни найлонови торби /съдържащи около 700 къса цигари „М.“/. Посочено е още, че С. Д. е бил задържан от служители на група ОИД към ГПУ - С. със заповед за задържане за срок от 24 часа на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР. По случая е образувано следствено дело № 526/2019 г. по описа на СО към СГП за извършени престъпления от общ характер по чл. 195 НК. Изяснено е, че действията на младши експерт Д. са станали известни на широк кръг лица – служители в системата на МВР, както и други държавни институции в Р. България и широката общественост чрез средствата за масова информация. Деянието на служителя е определено като тежко нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се във виновно неизпълнение на правилата за поведение на държавните служители в МВР от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, с които служителят се е бил запознал, а именно, разпоредбите на т. 15, т. 19 и т. 83 от него. Извършеното е определено като тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 ЗМВР, във връзка чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание – „уволнение“.

Като доказателства по делото са представени и приети: кадрова справка на С. Д., протокол за запознаване на Д. с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, протокол за запознаване с длъжностната характеристика, справка за достоверността на представени записи на оптичните носители, писмо на следовател от СГП, СО, относно хода на образуваното досъдебно производство сл. дело № 526/19 г., пр. пр. № 47417/19 г., за което е изяснено, че разследването продължава като по отношение на С. Д. до момента не е повдигнато обвинение.

При така изяснената от фактическа страна обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган

– директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ МВР, овластен съобразно чл. 204, т. 3 ЗМВР, в предвидената писмена форма по чл. 59 АПК. С нея е наложено дисциплинарно наказание - „уволнение“ и е прекратено правоотношението с държавния служител – младши инспектор С. Д. на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 197, ал. 1, т. 6, във вр. с чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР и чл. 226, ал. 1, т. 8 ЗМВР.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазена е процедурата по налагане на дисциплинарни наказания, уредена в Глава осма от ЗМВР. Също така са спазени и сроковете по чл. 195 и чл. 196 ЗМВР. Съгласно чл. 195, ал. 1 ЗМВР дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му, а съгласно ал. 2 на същата разпоредба на закона за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина /каквото е процесното/ дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Откриването на дисциплинарното нарушение е станало на 19.06.2020 г., на която дата е поставена резолюция върху становище с рег. № 8177р-14659/18.06.2020 г. В същото становище, съставено въз основа на обобщена справка с рег. № 8177р-14117/11.06.2020 г. се съдържат достатъчно данни, по отношение на нарушителя, неговата самоличност, както и обективните и субективни признаци на извършеното дисциплинарно нарушение. Именно на тази дата – 19.06.2020 г. са станали известни всички факти по отношение на извършителя и на извършеното дисциплинарно нарушение, и е започнал да тече срокът за налагане на дисциплинарно наказание, т.е. заповедта издадена на 20.07.2020 г. е в съответствие с разпоредбата на чл. 195, ал. 2 ЗМВР.

Не е допуснато и нарушение на нормата на чл. 206, ал. 1 ЗМВР, съгласно която, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Тук алтернативно са посочени два начина, а именно – да изслуша или да приеме писмени обяснения. На Д. са връчени покани за писмени обяснения за всяко едно от становищата и обобщената справка, като същият е депозирал писмени обяснения. Абсолютно всички те са обсъдени изрично в заповедта, като изрично е посочено, че същите се оценяват като необосновани и защитна теза. Обсъдени са всички сведения и обяснения, като изрично е посочено, кои се приемат за достоверни и кои не се кредитират, като подробно е обоснована причината за считането им за защитна теза. Спазена е също така и процедурата по чл. 207 ЗМВР, като е определен дисциплинарно разследващ орган, който е извършил всички процедурни действия по доказване на дисциплинарното нарушение. Държавният служител е запознат със заповедта по ал. 1 и с обобщената справка и крайното становище по ал. 7, като същевременно се е възползвал от правата си по ал. 8. Дисциплинарно разследващият орган е приключил дисциплинарното производство в определения му срок, като е изготвил становище до органа по ал. 1 за

наличието на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност, като с това е спазено и изискването на ал. 12 от цитираната разпоредба. В тази връзка съдът намира, че не са нарушени правата на жалбоподателя, който е бил запознат с отделните етапи и действия по дисциплинарното разследване.

Съдът намира, че в дисциплинарното производство не са ползвани само материалите от досъдебното производство. Съгласно чл. 194, ал. 3 ЗМВР държавните служители в МВР носят дисциплинарна отговорност, независимо че деянията им могат да са основание за търсене и на друг вид отговорност. Чл. 206, ал. 3 ЗМВР предвижда, че за разкриване на обективната истина могат да се използват всички начини и средства, допустими от закон. Ал. 4 на същия текст от закона сочи, че наказващият орган е длъжен да събере и оцени всички доказателства, включително събраните при одити или други проверки, както и доказателствата, посочени от държавния служител. За реализиране на дисциплинарната отговорност е без значение дали деянието, във връзка с което същата е ангажирана, представлява същевременно и престъпление или административно нарушение. Независимият характер на дисциплинарното производство по реда на ЗМВР предполага задължително извършването на самостоятелна проверка от страна на субекта на дисциплинарна власт относно изясняване на релевантните факти и обстоятелства, свързани с установяване на деянието и неговия извършител. В случая в хода на дисциплинарно производство, дисциплинарно разследващия орган е извършил всички необходими процедурни действия по доказване на дисциплинарното нарушение, както го задължава чл. 207, ал. 3 ЗМВР. От доказателствата по делото се установява, че са разгледани и материалите от воденото досъдебно производство, които са приобщени по надлежния ред към дисциплинарното такова. Допустимо е прилагането към дисциплинарната преписка и позоваването от страна на дисциплинарно наказващия орган на събрани по надлежния процесуален ред доказателства в рамките на друго производство, в случая - наказателно досъдебно производство. Събрани са и обяснения в дисциплинарното производство от лица разпитани като свидетели. В хода на дисциплинарното производство е извършена самостоятелна проверка от страна на субекта на дисциплинарна власт на релевантните факти и обстоятелства, като в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание дисциплинарно наказващия орган е направил собствена преценка на всички събрани доказателства. Фактическото основание за издаване на заповедта не е свързано само с материалите от досъдебното производство, а се основава на проведеното разследване от дисциплинарно разследващия орган и събраните от него доказателства, както и на изрично и подробно описаните на дата и час действия, констатирани от предоставените видеозаписи. Двете производства - по налагане на дисциплинарно наказание и за реализиране на наказателната отговорност са различни, самостоятелни и независими едно от друго, като се регулират от различни процесуални норми, възникват при различни предпоставки и приключват при различни условия. Същите не са взаимно обусловени, като обстоятелства, които водят до изключване на едната или другата отговорност не повлияват развитието и приключването на другото производство и реализирането на съответния вид отговорност. Наказателната отговорност

може да не бъде реализирана при наличие на предвидените основания, например, поради наличието на основания, изключващи наказателната отговорност на лицето, но посоченото е неотнормимо към възможността за носене на дисциплинарна отговорност. Няма пречка от ДНО да бъдат установявани факти относно извършването на дисциплинарното нарушение, дори същото да осъществява и състав или елементи от състав на престъпление. Нещо повече, няма пречка в рамките на дисциплинарното производство да бъдат ползвани материали, събрани в досъдебното производство, при условие, че същите са редовно събрани по предвидения в закона ред.

Според разпоредбата на чл. 210, ал. 1 ЗМВР, дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Съдът счита, че процесната заповед е издадена в съответствие с цитираната разпоредба, посочени са доказателства, въз основа на които е установено нарушението. Дори и да не е с пълно съдържание на мотиви, съобразно съдебната практика, излагането на мотиви в друг документ, създаден от друг орган преди издаването на обжалвания административен акт се прилага и не противоречи на закона, съобразно ТР № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС. Изискването е, органът издал акта, да се позове на този предхождащ документ, а именно това е станало, с цитирането в оспорената заповед на становище с рег. № 8177р-14659/18.06.2020 г. и обобщена справка с рег. № 8177р-14117/11.06.2020 г. Съгласно чл. 206, ал. 2 ЗМВР „при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата“. В случая са налице данни за цялостна оценка за служебната дейност на жалбоподателя, цялостното поведение, наличието на награди, липсата на други налагани дисциплинарни наказания, изготвена е и кадрова справка.

В мотивите на заповедта е посочено, че наказанието се налага за нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 4 ЗМВР във връзка с чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР. Съгласно чл. 194, ал. 2, т. 4 ЗМВР дисциплинарно нарушение е неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Цитиран е и нарушеният подзаконов нормативен акт - Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, като е посочено, че е нарушил разпоредбите на т. 15 – Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме, т. 19 - Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява и т. 83 – Държавният служител не прикрива доведено до знанието му правонарушение или такова, на което е свидетел, като предприема необходимите действия по неговото предотвратяване, пресичане и разкриване. Ясно е описано извършеното дисциплинарно нарушение – противозаконно отнемаме от регистрираните багажи на пътуващи граждани през летище С. вещи, а именно – късове цигари

„М.“ и тяхното последващо изнасяне, чрез предварително съгласуване и информираност за действия между три лица, сред които и жалбоподателя. Установено е, че Д. се е възползвал от това, че служебните автомобили на ГПУ-С., които е управлявал по време на изпълнение на служебните му задължения подлежат на облекчен режим за проверка при изнасянето на вещи, поставени в черни непрозрачни найлонови торби. С описаните действия служителят е нарушил разпоредби на Етичния кодекс. С поведението си Д. е формирал негативен облик за МВР, като е уронил престижа на службата, като неспазването на служебната етика, което от своя страна се е отразило негативно върху авторитета на МВР и има за последица намаляване или загуба на общественото доверие в службите на „Гранична полиция“, като може да доведе до липсата на обществена подкрепа за цялостната дейност. Ясно личи от изложеното, че се касае за действия, които са абсолютно неприемливи за служител на МВР, който би следвало да е пример за обществото и гарант за спазването на установения законов ред. Правилно е прието от Д., че извършеното деяние е несъвместимо със службата в МВР, с което се уронва и престижа на службата.

В случая е налице и фактическият състав по чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР - действията на служителя са в нарушение на визираните етични правила и като резултат са довели до уронване престижа на службата. Действията на жалбоподателя, сочещи на съпричастност при изнасянето на противозаконно отнети от регистрираните багажи на пътуващи през летище С. вещи и задържането му са станали публично известни и несъмнено това е довело до негативен ефект върху авторитета на службата. Дисциплинарно наказващият орган, при коректно установени фактически обстоятелства е изградил обосновани правни изводи относно извършените дисциплинарни нарушения и дал точна правна квалификация на действията на служителя, поради което обжалваната заповед е материално законосъобразна. Действията на служителя, с които е нарушил етичните норми са посочени и точно субсумирани към съответното правило за поведение. Обосновано е крайното заключение на дисциплинарно наказващия орган, че с поведението си служителят е уронил авторитета на службата. Приложените медийни публикации показват, че действията на служители, работещи на Аерогара С., в т.ч. и на жалбоподателя, са коментирани в негативен план, което безспорно влияе отрицателно върху авторитета на службата. Коментарите на действията на полицейските служители са били в контекста на предполагаеми инкриминирани деяния. Това поведение е представено на обществената аудитория като negliжиране на нормативно установения ред точно поради служебното им положение, което възприятие безспорно има неблагоприятен ефект върху престижа на ведомството и авторитета на полицейските служители. Служителят, без никакво съмнение, е уронил престижа на държавната служба, тъй като деянието е станало обществено достояние и обществеността си е създала определени нагласи за служителя и дейността на МВР.

Фактическите обстоятелства кореспондират със събраните материали по дисциплинарната преписка и въз основа на тях дисциплинарно наказващият орган правилно е приел, че действията на служителя

съставляват дисциплинарно нарушение. Релевантните факти правилно са подведени към съответните правни разпоредби по чл. 194, ал. 2, т. 4 и чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР. Поведението на служителя е обсъдено при прилагане на критериите по чл. 206, ал. 2 ЗМВР и правилно е прието, че съдържа признаците на тежко нарушение на служебната дисциплина в хипотезата на чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР. Поведението на служителя правилно е възприето от дисциплинарно наказващия орган като несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР.

За законосъобразността на наложеното дисциплинарно наказание „уволнение“ е достатъчно от обективна страна да бъде установено несъвместимо с етичните правила, залегнали в одобрения със заповед № 81213-348/25.07.2014 г. на министъра на вътрешните работи, с която е утвърден Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, поведение на наказания служител, с което се уронва престижа на службата. В случая, както бе посочено по-горе, тази обективна предпоставка за възникване на дисциплинарната отговорност е била налице. По силата на императивната норма на чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР дисциплинарното наказание задължително трябва да бъде уволнение. Налице е съответствие между тежестта на наложеното наказание и извършеното нарушение по смисъла на чл. 206, ал. 2 ЗМВР, предвид на изложените фактически обстоятелства в заповедта. Наложено наказание съответства на извършеното нарушение, а видно от съдържанието на оспорения акт ДНО в случая е преценил тежестта на нарушението и настъпилите от него вредни последици, обстоятелствата при които е извършено, включително цялостното поведение на държавния служител съобразно кадрова справка.

Оспореният административен акт съответства на целта на закона. Не се установява от доказателствата приети по делото, оспореният административен акт да е издаден с цел, различна от целите на непосредствените нормативни актове, в приложение на които същия е издаден. С издаване на оспорената заповед, постановена в дисциплинарното производство се постига предвиденият от законодателя резултат – отстраняване от служба в МВР на лица, уронващи престижа на тази институция.

С оглед изложеното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, в тежест на жалбоподателя следва да бъдат претендираните от ответника разноски, представлява юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Д. Д. срещу Заповед № 32823-1861/20.07.2020 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ към Министерство на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание – „уволнение“ и е прекратено служебното

му правоотношение в МВР на държавен служител, назначен на младши изпълнителска длъжност – младши експерт, командир на отделение в 02 група на сектор „Летищна сигурност – Аерогара С.“ от Гранично полицейско управление – С. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ Аерогари.

ОСЪЖДА С. Д. Д. да заплати в полза на Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР сумата от 100 / сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването за неговото изготвяне с препис за страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: