

# Протокол

№

гр. София, 19.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6955** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адвокат Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомени, се представляват от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. К. К., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

В залата се явяват и вещите лица С. К. Н., доц. д-р Ц. Н. Г. и доц. д-р В. З. Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба от адвокат Ф. с уточняване на задачите към комплексната експертиза от 08.11.2019 г., както и молба от вещото лице Н., заявление от вещото лице Г. и експертиза на вещото лице Л..

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от заключението на вещото лице Л. на ответника.

АДВОКАТ Ф. – Правя възражение за изслушване на експертизата, тъй като е несвоевременно представена. Под комплексна експертиза разбирам експертиза, чиито отговори са дадени съвместно от всички участници в експертизата. Ако това е невъзможно бихме искали всеки един от специалистите, участващи в състава на вещите лица, да даде отговор от гледна точка на неговата специалност и от гледна точка на неговата област на специални познания. Желая да уточня по представеното

заявление от доц. Г., че искаме да бъде направен анализ на изказването като цяло и то да бъде класифицирано като стил, вид реч, предназначение и цел съобразно значението на използваните думи в контекста на изказването, резултат по отношение на жалбоподателите. По този начин е извършена дискриминация, като твърдим, че едната форма на дискриминация е тормоз. Тормозът е всяко едно нежелано поведение, което е изразено словесно или по друг начин като хипотезите са няколко. Едната хипотеза е това словесно изказване да има за цел да унижи, да принизи, да накърни достойнството, да създаде враждебна и застрашителна среда. Другата хипотеза е дори да няма такава цел изказването, то да има такъв резултат по отношение на определени групи хора. Под адресати сме имали предвид следното – кои са те, които се страхуват, към кого е отправено предупреждението да внимават какво говорят, кои са тези, на които г-н К. нарежда да не се пречат в краката ни, кои са тези Депесарски тахтаби, които щъкат нагоре-надолу, много миришат и на които той нарежда да внимават, защото можели да ги смачкат? Кои са споменатите в речта като ние – краката ни, можем да ги спачкаме? Под изразни техники сме имали предвид методите на вербална и невербална комуникация. В изказването няколко пъти са ползвани думите турска, турски, български, българин и бихме искали вещите лица да дадат заключение какво е значението, предназначението, целта и резултатът на думите в цялото изказване. Няколко пъти са повтаряни. По какъв начин тези думи, които рефлектират към някаква принадлежност, са свързани с ние и те, които са разграничени в изказването?

Представям и моля да приемете молба с уточненията, които току-що заявих и в съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Считам, че с тези уточнения се разширява прекомерно предметът на експертизата, като отново се цели разширяване кръга от лица и се цели експертите да отговорят субективно как възприемат жалбоподателите казаните думи. Вещите лица няма как да отговарят на касаещи субективните усещания на жалбоподателите въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Първи въпрос не е отнесен към мен. Ако се касае за вербална и невербална комуникация, да. Мога да го оформя като мое изявление под формата на заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Мога да изготвя самостоятелно заключение с едно уточнение, че с направеното изяснение и уточнение от адвоката всъщност се трансформира задачата по първи въпрос, насочва се по-скоро към психолога.

СЪДЪТ, с оглед направеното уточнение в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателите, както и направените възражения от процесуалния представител на ответника намира, че следва заключението на допуснатата комплексна експертиза да бъде всъщност съставена от отделни части по съответните направления, като всяко едно от вещите лица отговори самостоятелно както на поставените въпроси първоначално, така и да вземе предвид днес направените с нарочна молба уточнения от жалбоподателите. Съдът намира, че не следва да допусне единствено уточнението по отношение на ефекта и резултата на изказването, доколкото същите предполагат други доказателствени средства и са свързани с личните субективни усещания на жалбоподателите, а не с обективно изследване на съдържанието на изказването, каквато е целта на допуснатата комплексна експертиза.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнението и допуска уточнение към комплексната експертиза на поставените първоначално въпроси.

УКАЗВА на вещите лица, че всяко едно от тях следва да изготви самостоятелен отговор по първоначално поставените въпроси, уточнени в днешно съдебно заседание, като следва да представят заключението си не по-късно от 8 дни преди следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещите лица, че не следва да взимат отношение по уточняването на въпросите, които са свързани с ефекта на изказването и неговия резултат по отношение на лицата.

АДВОКАТ Ф. – Вещото лице Н. да уточни какво има предвид, че въпросите са некоректно зададени и как биха изглеждали въпросите според представите на вещото лице, ако са коректно зададени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – След като прегледах материалите по делото, видях доста неща, които в така зададените въпроси насочват и предполагат точно търсен, конкретно целен отговор. Изцяло се вода от това да изготвя една обективна експертиза, тоест да дам становище, което е независимо. Всичко, което виждам, е целене на точно определен отговор, който да устройва някого. Затова смятам въпросите за некоректни.

АДВОКАТ Ф. – Моля съда да ми даде възможност с оглед указанията на съда в днешно съдебно заседание да ангажирам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Щом считат, че е от предмета на делото, не възразявам.

СЪДЪТ, с оглед направените искания намира, че следва да даде възможност на жалбоподателите в двуседмичен срок от днес да направят и изчерпят доказателствените си искания във връзка с дадените от съда указания, като оформят исканията си в писмена молба с препис за ответната страна, която да може да вземе становище по исканията.

Воден от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в двуседмичен срок от днес да направят и изчерпят доказателствените си искания във връзка с дадените от съда указания, като оформят исканията си в писмена молба с препис за ответната страна, която да може да вземе становище по исканията.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.03.2020 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните и вещите лица, които се намират в залата – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 за назначаване на вещо лице политолог.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.58 часа.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

#### СЕКРЕТАР: