

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в закрито заседание на 28.07.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **10216** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу ревизионен акт №Р-22002219007670-091-001 от 07.12.2020 г., в частта, с която са определени допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2016 г. в размер на 541 979,57 лв. и лихви в размер на 202 806,91 лв. Ревизионният акт е изменен с решение №1194/9.8.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“, ТД на НАП С., като е определен корпоративен данък в размер на 533 641,02 лв. и лихви за забава, изчислени към датата на РА в размер на 199 686,66 лв.

Жалбоподателят твърди, че ревизиращият екип не е предприел всички необходими действия, насочени към установяване на действителната фактическа обстановка. С тази цел изрично е поканен да посети офиса на дружеството, но такова посещение не е извършено. Част от документите, които е искал да представи, са строго конфиденциални, именно поради което не са предоставени на ревизиращите органи по тяхно искане, а е осигурен единствено достъп до тях. Същевременно, управителят на дружеството често отсъства от страната, поради което органите по приходите е следвало да установят кога е имал възможност да предостави исканото от тях, като след установена възможност от негова страна органите по приходите изрично са били поканени да идат в офиса на дружеството. Освен, че не е извършена предлаганата проверка на място, не са анализирани и представените по делото документи. Не е следвало да се прилага чл. 37, ал. 2 ДОПК тъй като е налице отказ на органа да упражни права и задължения по чл. 115, ал. 2 ДОПК. Тъй като ревизията не е по чл. 122 ДОПК, тежестта на доказване е върху органите по приходите. На стр. 9, абзац 2 от решение №1194/9.8.2021 г. ревизиращите органи твърдят, че по електронен път е отправено искане за осигуряване достъп до счетоводната документация, но контакт не

е осъществен. Доказателства за тези твърдения обаче не са представени. В оспореното решение ответникът е превишил правата си, като е депозирал допълнителни доказателства, които не са събирани в ревизионното производство, което е грубо нарушение на процесуалните правила. Ето защо моли да се отмени оспорваните актове.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Претендира разноски – юрисконсултско възнаграждение. Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира следното:

Основен довод на жалбоподателя за отмяна на оспореното решение е, видно от гореизложеното, че ревизиращите органи не са изпълнили задължението си по чл. 115, ал. 2 ДОПК, а именно – да се запознаят „на място“ с намиращите с у ревизираното лице документи.

В този смисъл е и искането на жалбоподателя по допускането на ССЕ; така е и допуснато то съда извършването ѝ.

Същевременно обаче, в хода по същество, съдът констатира, че вещото лице е дала заключението си единствено въз основа на документите по делото, без да е посочила причини защо не е извършена проверка на място. Ето защо съдът нами,а, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да се отмени определението, с което е даден ход на устните състезания.

Въз основа на тези мотиви съдът

## ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ определението от 17.5.2022 г., с което е даден ход на устните състезания.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 2-м. срок от уведомяването да посочи какви точно документи следва да бъдат проверени от вещото лице; да посочи удобни за него дни и часове, в които да предостави достъп на вещото лице. В противен случай делото ще бъде решено въз основа на събраните доказателства.

УКАЗВА на ответника, че представената преписка НЕ е пълна. Следва, в 2-м. срок от уведомяването, да представи следните документи:

- Решение №1947/21.11.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С..
- Заповед за упълномощаване на изпълняващия длъжността на ответника да постанови оспореното решение;
- Електронната кореспонденция във връзка с исканията на ответника за отлагане представянето на документи и съответно – насрочване на удобен за двете страни ден и час за проверка на мято.

УКАЗВА на ответника, че доказателствената тежест за изпълнение указанията, дадени с решение №1947/21.11.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С. е негова. И по-специално, следва да установи:

– отчетените в баланса на дружеството за 2016 г. приходи за бъдещи периоди, с какви сделки са отчетени тези приходи и възникнали ли са основания за признаването им именно през 2016 г.

- по какви договори [фирма] е било изпълнител и за какъв период /включително и за години, предхождащи ревизираната/, какви документи са съставени за изпълнението им.

- в какъв размер са разходите, отчетени във връзка с изпълнение на договорите, сключени от ревизираното дружество, какви приходи съответстват на същите и дали са отчетени в пълния им размер в периода на отразяване на разходите.

СЛЕД изпълнение на дадените указания, респ. – след изтичане на срока за това, делото да се докладва за по-нататъшни процесуални действия.

СЪДИЯ: