

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20317

за допълване на съдебно решение в частта за разноските

гр. София, 22.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в закрито заседание на 22.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **7156** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/, във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е във връзка с молба за допълване на Решение № 29917 от 13.09.2025 г., постановено по адм. дело № 20247010707156/2024 г. по описа на Административен съд София – град в частта му за разноските на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК, депозирана от К. М. П., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Я. С..

Ответникът – полицейски инспектор към ОДМВР-Б., РУ-К., не изразява становище.

Съдът след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл. 248, ал. 1 от ГПК и при наличие на интерес от изменение.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, приложима по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

С Решение № 29917 от 13.09.2025 г., постановено по адм. дело № 20247010707156/2024 г. по описа на Административен съд София – град е отменена по жалбата на К. М. П., Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №24 – 7779-000014/17.06.2024г. по чл.171, т.2А, б.а) от Закона за движение по пътищата, издадена от С. П. П. на длъжност полицейски инспектор към ОДМВР Б., РУ К.. С постановеното по делото решение съдът е осъдил ответника да заплати разноски по делото в размер на 10 лева за заплатената държавна такса, но обосновани са доводите за присъждане на разноски за осъществената безплатна правна помощ.

Предоставянето на правна помощ по реда на чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата се удостоверява с надлежно оформен договор за правна защита и съдействие или надлежно оформено пълномощно, в които е посочено основанието за предоставяне на безплатна правна помощ по чл. 38, ал. 1, т. 1-3 от Закона за адвокатурата. По делото е представено надлежно

пълномощно за адв. Я. В. С. и договор за правна помощ, в който е посочено, че предоставената правна услуга е безплатна на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата, поради което следва да се приеме, че е доказано осъществено процесуално представителство по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (Загл. изм. – ДВ, бр. 14 от 2025 г.), за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв. Претендираното възнаграждение е в размер на 900 лева с ДДС, което съдът не намира за прекомерно.

Предвид всичко изложено, Решение № 29917 от 13.09.2025 г., постановено по адм. дело № 20247010707156/2024 г. по описа на Административен съд София – град, следва да се допълни в частта за разноските, като в полза на адвокат Я. С. следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 900 лева с вкл. ДДС.

В посочения смисъл следва да се постанови определение по чл. 248 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 29917 от 13.09.2025 г., постановено по адм. дело № 20247010707156/2024 г. по описа на Административен съд София – град, като:

ОСЪЖДА ОДМВР Б. да заплати на адв. Я. В. С., САК, със съдебен адрес: [населено място],[жк] [жилищен адрес]0, ап. 60, БУЛСТАТ:[ЕИК], сумата от 900 /деветстотин/ лева с вкл. ДДС, или 460,16 евро, представляваща адвокатско възнаграждение, определено на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: