

РЕШЕНИЕ

№ 7014

гр. София, 22.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8012** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 118, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на Б. Г. Г. срещу Решение № 1040-21-591/04.08.2022г. на директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ С.- град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-10437-7/12.07.2022 г. на Ръководителя по осигуряването за безработица.

Жалбоподателката оспорва решението с искане да бъдат отменени всички разпореждания, постановени по повод паричното ѝ обезщетение за безработица /ПОБ/. Релевира доводи за несъответствие между получените обезщетения на основание чл. 325 от КТ и реално изплатените суми от НОИ за периода от 20.07.2021 г. до 19.11.2021 г. в размер на 12,00 лв. дневно. Според нея определения от длъжностното лице период за изплащане на ПОБ е „нереален“, тъй като не е съобразен с датата определена от СРС, 180 - ти състав като дата на прекратяване на трудовото правоотношение. Изплатеното ПОБ следвало да бъде за периода от 18.07.2021 г. до 18.01.2022 г. на основание чл. 328 от КТ. Допълва, че общата сума е възстановена с наложен заповест и такса, и следва да ѝ бъдат възстановени. Твърди, че не е знаела, че фирмите, с които е в прекратени трудови правоотношения със съдебното решение са внасяли осигуровки едновременно с изплатеното от НОИ ПОБ, което е довело до припокриване на сумите, за които се иска възстановяване. Прилага доказателства с жалбата, както и с уведомителната молба към жалбата.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се представлява. В писмена молба моли делото да бъде разгледано в нейно отсъствие, без отлагане на заседанието.

Ответникът– Директорът на ТП на НОИ- С. град, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли, по съображения изложени в писмени бележки.

Административен съд– София град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните и на основание чл. 168, ал. 1 от АПК въз основа на събраните по делото доказателства провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК, намери следното:

От фактическа страна:

Със заявление от 23.07.2021 г. на ТП на НОИ- С. [населено място] Г. е сезирала административния орган с искане за отпускане на парично обезщетение за безработица /ПОБ/ по чл. 54а от КСО. Към него е приложила Заповед за предизвестие за прекратяване на Трудов договор №001/18.06.2021 г. на основание чл.328 КТ на „ДЖИ МЕТ КОМ” ЕООД, с която предизвестява Б. Г. Г., за прекратяване на трудовото й правоотношение в уговорения/законовия срок от 30 дни, считано от 18.06.2021 г.; Заповед за предизвестие за прекратяване на Трудов договор №001/18.06.2021 г. на основание чл.328 КТ на „МИКИ ШПЕД ” ЕООД, с която предизвестява Б. Г. Г. за прекратяване на трудовото й правоотношение в уговорения/законовия срок от 30 дни, считано от 18.06.2021 г.; Заповед за предизвестие за прекратяване на Трудов договор №001/18.06.2021 г. на основание чл.328 КТ на „ЕДИ ЛОГИСТИКС” ЕООД, с която предизвестява Б. Г. Г. за прекратяване на трудовото й правоотношение в уговорения/законовия срок от 30 дни, считано от 18.06.2021 г.

С уведомително писмо изх. № У-214-00-10437-1/04.08.2021 г. от Г. е изискано да се уточни датата на прекратяване на трудовите договори и основаниято им за прекратяване.

На 16.08.2021 г. е получено писмо от жалбоподателката с отговор, в който уточнява, че трудовата книжка е оформена, като е посочено основание за прекратяване на трудовите правоотношения от трите дружества чл. 328 от КТ, считано от 18.07.2021 г. С Разпореждане № 214-00-10437-1/27.08.2021 г. на ръководителя на осигуряването за безработица на основание чл. 54г, ал. 4 от КСО е спряно производството по отпускането на паричното обезщетение за безработица /ПОБ/ с мотиви: „До извършване на проверка в „ДЖИ МЕТ КОМ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МИКИ ШПЕД” ЕООД и „ЕДИ ЛОГИСТИКС” ЕООД, ЕИК[ЕИК] [населено място] от компетентен орган.”

С Разпореждане № 214-00-10437-2/04.11.2021 г. на ръководителя на осигуряването за безработица на основание чл. 55 от АПК е възобновено производството по отпускането на ПОБ с мотиви: „Получени Констативни протоколи № КП-5-01-01025876/29.10.2021 г., КП-5-01-01025874 и КП-5-01-01025859/29.10.2021 г. за извършена проверка в осигурители: „ДЖИ МЕТ КОМ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МИКИ ШПЕД” ЕООД и „ЕДИ ЛОГИСТИКС” ЕООД. ЕИК[ЕИК] [населено място]”.

С разпореждане № 214-00-10437-3/04.11.2021 г., на основание чл. 54ж, ал. 1 и във връзка с чл. 54а, ал. 1 и чл. 54б, ал. 3 от КСО на Г. е отпуснато ПОБ, считано от 20.07.2021 г. до 19.11.2021 г. в размер на 12,00 лв. дневно. Разпореждане № 214-00-10437-3/04.11.2021 г. е оспорено пред директора на ТП на НОИ- С. град, който

с Решение 1040-21-1210 от 25.11.2021 г. отхвърлил жалбата.

С Протокол от 27.04.2022 г. от осигурителя „МИКИ ШПЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и със сигнал от 30.03.2022 г. от осигурителя „ЕДИ ЛОГИСТИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. в ТП на НОИ - С. град е постъпила информация за постановено Решение № 2370 от 22.03.2022 г. на Софийски районен съд, 180 състав по гр.д.№ 20211110153732 и изплатено обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ, с приложени платежни нареждания.

С Решение №2370/22.03.2022 г. по гр.д.№ 20211110153732/2021 г. по описа на СРС, 180 състав, съдът признава за незаконно и отменя на основание чл. 344, ал. 1, т.1 КТ, уволнението на Б. Г. Г., извършено със Заповед № 001/18.06.2021г., на основание чл. 328 КТ, на управителя на „ДЖИ МЕТ КОМ“ ЕООД и осъжда дружеството да й заплати, на основание чл. 344, ал.1, т. 3 вр. с чл. 225 КТ, сумата от 3 866.16 лв.– обезщетение за оставане без работа, вследствие незаконното уволнение, извършено със Заповед № 001/18.06.2021г., на основание чл. 328 КТ, на управителя на „ДЖИ МЕТ КОМ“ ЕООД, за периода 18.07.2021г.– 18.01.2022г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба 15.09.2021г. до окончателно изплащане на сумата. Със същото съдебно решение признава за незаконно и отменя на основание чл. 344, ал. 1, т.1 КТ, уволнението на Б. Г. Г., извършено със Заповед № 001/18.06.2021г., на основание чл. 328 КТ, на управителя на „МИКИ ШПЕД“ ЕООД и осъжда дружеството да заплати на Б. Г. Г., на основание чл. 344, ал.1, т. 3 вр. с чл. 225 КТ, сумата от 1267.50 лв.– обезщетение за оставане без работа, вследствие незаконното уволнение, извършено със Заповед № 001/18.06.2021г., на основание чл. 328 КТ, на управителя на „МИКИ ШПЕД“ ЕООД, за периода 18.07.2021г.– 18.01.2022г. , ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба 15.09.2021г. до окончателно изплащане на сумата. Със съдебния акт признава за незаконно и отменя на основание чл. 344, ал.1, т.1 КТ, уволнението на Б. Г. Г., извършено със Заповед № 001/18.06.2021г., на основание чл. 328 КТ, на управителя на „ЕДИ ЛОГИСТИКС“ ЕООД и осъжда дружеството да заплати на Б. Г. Г., на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 225 КТ, сумата от 1546.44 лв.– обезщетение за оставане без работа, вследствие незаконното уволнение, извършено със Заповед № 001/18.06.2021г., на основание чл. 328 КТ, за периода 18.07.2021г.– 18.01.2022г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба 15.09.2021г. до окончателно изплащане на сумата. На основание чл. 242, ал. 1 ГПК е допуснато предварително изпълнение на решението в частта, с която са уважение исковите претенции с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225 КТ.

Въз основа на Решение №2370/22.03.2022 г. по гр.д.№ 20211110153732/2021 г. по описа на СРС, 180 състав, на основание чл. 54е от КСО е постановено разпореждане № 214-00-10437-4 от 29.04.2022 г. за възстановяване на ПОБ за периода от 20.07.2021 г. до 19.11.2021 г. в размер на 1044.00 лв.- главница.

С разпореждане № 214-00-10437-5 от 18.05.2022 г., на основание чл. 54ж, ал. 1 от КСО е изменено разпореждане № 214- 00-10437-3/04.11.2021 г., като е определен нов дневен размер на ПОБ- 30.04 лв., считано от 20.07.2021 г. и нов период на ПОБ- от 20.07.2021 г. до 19.01.2022 г. Въз основа на последното на Б. Г. Г. е изплатено ПОБ за периода от 20.11.2021 г. до 19.01.2022 г. в размер на 30.04 лв. дневно, а за периода от 20.07.2021г. до 19.11.2021 г. е доплатена разлика от 18.04 лв. дневно, получена като от новия размер 30.04 лв. се извади 12,00 лв. дневно /стар размер/, определен с разпореждане № 214-00-10437- 3/04.11.2021 г..

С разпореждане № 214-00-10437-6 от 12.07.2022 г. на старши експерт по

осигуряването в ТП на Н. С.- град е отменено разпореждане № 214-00-10437-4 от 29.04.2022 г.

С разпореждане № 214-00-10437-7/12.07.2022 г., поради възстановяване на работа с влязло в сила Решение №2370/22.03.2022 г. на СРС и изплатено обезщетение по чл.225, ал.1 КТ, на основание чл.54е, ал.4, вр. ал.1 КСО е разпоредено Б. Г. да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица /ПОБ/ за периода от 20.07.2021 г. до 18.01.2022 г., определено в размер на 3 755.00 лв. - главница.

Разпореждане № 214-00-10437-7/12.07.2022 г. е оспорено с жалба вх. №1029-40-2586/28.07.2022 г.

С обжалваното в настоящото производство Решение № 1040-21- 591/04.08.2022 г. на Директора на ТП на НОИ - С. град е отхвърлена жалбата на Г. и е потвърдено Разпореждане № 214-00-10437-7/12.07.2022 г. на ръководителя по осигуряването за безработица. В мотивите на решението е посочено, че на 23.06.2022 г. чрез вноски по банков път от заповест е постъпила сумата в размер на 1053.86 лв. и на 28.06.2022 г. сумата от 0.87 лв., с което задължението на Б. Г. Г. по Разпореждане № 214-00-10437-4 от 29.04.2022 г. за периода от 20.07.2021 г. до 19.11.2021 г. е погасено. Разяснено е и какъв е остатъкът по задължението на Б. Г., установено с Разпореждане № 214-00-10437-7/12.07.2022 г., като са приспаднати погасените 1053.86 лв. и внесените през м. август 2022 г. 1000 лв., в резултат на което остатъкът по задължението е определен към 02.08.2022 г. в размер на 1700.74 лв. В обобщение е изложено, че с представените от осигурителя „Мики Шпед“ ЕООД и от осигурителя „Еди Логистик“ ЕООД копие от влязло в сила решение №2370 от 23.03.2022 г. на СРС, и копие от платежно нареждане, с което е изплатено обезщетение по чл.225, ал.1 КТ на Г., са налице всички необходими предпоставки за длъжностното лице да приложи разпоредбата на чл.54е, ал.1 КСО и да разпореди Б. Г. да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение за безработица, за периода от 20.07.2021 г. до 18.01.2022 г. в посочения размер.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства.

От правна страна:

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбата е допустима – подадена е в срока по чл. 118, ал. 2 от КСО и от лице, което има право и интерес от оспорване, като адресат на индивидуалния административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Решение № 1040-21-591/04.08.2022 г. Същото е издадено от компетентен орган – директорът на ТП на НОИ С. град - чл. 117, ал. 1 от КСО. По реда на чл. 117, ал. 3 от КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. Спазена е и предвидената в закона писмена форма – чл. 117, ал. 3 от КСО. Административният акт е мотивиран. Потвърденото с оспорвания акт Разпореждане № 214-00-10437-7 от

12.07.2022 г. отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, издадено е в писмена форма, съдържа фактически и правни основания, посочено е длъжностното лице, на което е възложено да издава и подписва разпореждания за отпускане, изменение, отказване, спиране, прекратяване, възобновяване и възстановяване на парични обезщетения за безработица по реда на КСО - длъжностното лице Б. Ф. - старши експерт по осигуряването в отдел „Парични обезщетения за безработица и гарантирани вземания”, на която с изрична заповед № 1015-21-79/16.03.2021 г. на директора на ТП на НОИ - С. град, цитирана в акта, е възложено да издава разпореждания, при изпълнение на възложените функции на административен орган по чл. 54ж, ал. 1 и ал. 3 и във връзка с чл. 114. ал. 1 и ал. 2 от КСО /приложена по делото/.

Съгласно нормата на чл. 225, ал. 1 от КТ, при незаконно уволнение работникът или служителът има право на обезщетение от работодателя в размер на brutното му трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа поради това уволнение, но за не повече от 6 месеца.

По силата на чл. 54е, ал. 1 от КСО изплатените парични обезщетения за безработица се възстановяват от лицата за периода на полученото обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение, определено съгласно нормативен акт. Според разпоредбата на чл. 54е, ал. 2 от КСО в 7-дневен срок от изплащане на обезщетението за оставане без работа поради незаконно уволнение осигурителят е длъжен да представи копия от съдебното решение и платежните документи в съответното ТП на НОИ. По силата на чл.54е, ал. 4 от КСО за възстановяване на сумите по ал. 1 и 3 длъжностното лице, на което е възложено ръководството на осигуряването за безработица в ТП на НОИ или друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението, издава разпореждане, което подлежи на принудително изпълнение по реда на ДОПК.

При тази правна рамка, за да упражни правомощията си, дадени му с разпоредбата на чл. 54е, ал. 4 от КСО, административният орган следва да установи наличието на три предпоставки: 1. уволнението да бъде отменено като незаконно; 2. осигуреното лице да е получило обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение. 3. периодите, за които е получено обезщетението по чл. 225, ал. 1 от КТ и по чл. 54а от КСО да съвпадат.

В случая е безспорно установено, че с Решение №2370/22.03.2022 г. по гр.д.№ 20211110153732/2021 г. по описа на СРС, 180, съдът признава за незаконно и отменя на основание чл. 344, ал. 1, т.1 КТ, уволнението на Б. Г. Г., извършено със Заповеди № 001/18.06.2021г., на основание чл. 328 КТ, на управителя на „ДЖИ МЕТ КОМ“ ЕООД, М. Ш.“ ЕООД и „ЕДИ ЛОГИСТИКС“ ЕООД. Със съдебното решение трите дружества са осъдени да заплатят на Г., на основание чл. 344, ал.1, т. 3 вр. с чл. 225 КТ, посочените по- горе размери на обезщетение за оставане без работа, вследствие незаконното уволнение, за периода 18.07.2021г.– 18.01.2022г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба 15.09.2021г. до окончателно изплащане на сумата.

С оглед постановеното съдебно решение с разпореждане № 214-00-10437-5 от 18.05.2022 г. на старши експерт по осигуряването в ТП на НОИ- С. град, на основание чл. 54ж, ал. 1 от КСО е изменено разпореждане № 214- 00-10437-3/04.11.2021 г., като е определен нов дневен размер на ПОБ- 30.04 лв., считано от 20.07.2021 г. и нов период на ПОБ- от 20.07.2021 г. до 19.01.2022 г.

По делото няма спор, че така определеното парично обезщетение за безработица е

изплатено на жалбоподателката изцяло от НОИ.

За да възникне задължение да се възстанови полученото парично обезщетение за безработица, отпуснато от ръководителя на осигуряването за безработица към НОИ обаче, както бе посочено по-горе, е необходимо да бъде извършено реално изплащане и на сумата от работодателя. Т.е. следва да се докаже, че са получени от жалбоподателя едновременно две заместващи облаги на едно и също основание /липсата на трудово възнаграждение поради оставане без работа/, което несъмнено законът не допуска.

В процесния казус, както и решаващият административен орган сочи, в изпълнение на задължението си по чл. 54е, ал. 2 от КСО осигурителите на Б. Г. Г. „Еди Логистик“ ЕООД и „Мики Шпед“ ЕООД са представили в ТП на НОИ- С. [населено място] № 2370 от 22.03.2022 г. на СРС.

Установено по делото е, че със Сигнал на управителя на „Еди Логистик“ ЕООД с вх. №30.03.2022 г., във връзка с чл.54е, ал.1, т.2 КСО, е извършено уведомяване, че Г. е получила в пълен размер обезщетение по съдебното решение в размер на 1630.13 лева. Това се потвърждава както от приложеното платежно нареждане, така и изрично от жалбоподателя.

Видно от Протокол от управителя на „Мики Шпед“ ЕООД вх. № 1036-21-2331/27.04.2022 г., същият уведомява контролния орган на ТП на НОИ- С. град, във връзка с чл.54е, ал.1, т.2 КСО, че Б. Г. е получила обезщетение по Решение на СРС по гр.д. №20211110153732, в размер на 550 лева, за оставане без работа, за периода 18.07.2021 г. до 18.01.2022 г., което се потвърждава от приетите по делото 2 броя платежни нареждания, приложени с протокола. С цитираното решение на СРС дружеството „Мики Шпед“ ЕООД обаче е осъдено да заплати на Г. 1546.44 лв.– обезщетение за оставане без работа, вследствие незаконното уволнение, извършено със Заповед № 001/18.06.2021г., на основание чл. 328 КТ, за периода 18.07.2021г.– 18.01.2022г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба 15.09.2021г. до окончателно изплащане на сумата. Т.е. не са налице данни, подкрепени с писмени доказателства, от които да е видно, че „Мики Шпед“ ЕООД е изплатило изцяло обезщетението, което е бил осъден да заплати на Г. със съдебния акт. В тази връзка жалбоподателката е ангажирала и удостоверение от ЧСИ за размера на дълга във връзка с образувано изпълнително дело срещу длъжника „Мики Шпед“ ЕООД.

В хода на административното производство не е установено и третото дружество осъдено с решението на гражданския съд „ДЖИ МЕТ КОМ“ ЕООД, да е заплатило на Г. сумата от 3 866.16 лв., представляваща обезщетение на основание чл. 344, ал.1, т. 3 вр. с чл. 225 КТ, за оставане без работа, вследствие незаконното уволнение, извършено със Заповед № 001/18.06.2021г., на основание чл. 328 КТ, на управителя на „ДЖИ МЕТ КОМ“ ЕООД, за периода 18.07.2021г.– 18.01.2022г., ведно със законна

лихва от датата на подаване на исковата молба 15.09.2021г. до окончателно изплащане на сумата. В тази връзка от страна на жалбоподателя е представено и прието по делото удостоверение от ЧСИ, видно от което е образувано изпълнително дело по молба на Г., въз основа на Изпълнителен лист, издаден от СРС, въз основа на съдебно решение по гр.д. № 53732 от 2021 г. на СРС, срещу длъжника „Джи Мет Ком“ ЕООД, като размера на дълга е 5 800.54 лева.

Следователно, с оглед на така представените писмени доказателства, съдът намира, че към датата на издаване на разпореждането и потвърждаващото го решение, Б. Г. е получила частично присъденото ѝ с Решение гр.д. № 53732 от 2021 г. на СРС обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ за периода 18.07.2021 г. до 18.01.2022 г., а именно в размер на 550 лв. от М. Ш.“ ЕООД и 1630.16 лв. от „Еди Логистик“ ЕООД, при разпоредено да възстанови на НОИ ПОБ в размер на 3 755лв. Априори, задължителната предпоставка за издаване на разпореждане за възстановяване на добросъвестно получените суми от заплатени парични обезщетения за безработица, а именно- лицето да е получило реално обезщетение за това, че е останало без работа поради незаконно уволнение, в настоящия случай не се доказва да е изпълнена в цялост.

В тежест на административния орган е да установи наличие на предпоставките за издаване на индивидуален административен акт по чл.54е, ал.4, вр. ал.1 КСО, за възстановяване на добросъвестно получено парично обезщетение за периода 20.07.2021 г.- 18.01.2022 г. в размер на 3755лв., което в случая не се доказва.

Във връзка с довода на жалбоподателя, че периода определен от органа от 20.07.2021 г. до 19.11.2021 г., изменен до 19.01.2022 г. е „нереален“, съдът намира за нужно да отбележи, че действително с решението на гражданския съд е определен период от 18.07.2021 г. до 18.01.2022 г. /6 месеца/, посочен от жалбоподателя и пред НОИ. В случая компетентният административен орган е определил този период с разпореждане № 214-00-10437-3/04.11.2021 г. /потвърдено с решение на горестоящия орган, неоспорено по съдебен ред/, изменено с разпореждане № 214-00-10437-5 от 18.05.2022 г. /за което няма данни да е обжалвано/, поради което е въвн от рамките на настоящото производство да извършва проверка относно законосъобразността на тези административни актове, както и на предхождащите ги.

С оглед изложеното, съдът намира, че процесното Решение № 1040-21-591/04.08.2022г. на директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ С.- град, и потвърденото с него Разпореждане № 214-00-10437-7/12.07.2022 г. на Ръководителя по осигуряването за

безработица следва да бъдат отменени като незаконосъобразни.

По изложените съображения и на основание чл. 118, ал. 3 КСО, във връзка с чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, III отделение, 73- ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Б. Г. Г. Решение № 1040-21-591/04.08.2022г. на директора на Териториално поделение на НОИ С.- град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-10437-7/12.07.2022 г. на Ръководителя по осигуряването за безработица.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: