

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10402** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Б. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Х. В., не се явява. Представява се от АДВ. Д. Д., който представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Х. В..

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ В ПОСОЛСТВО НА Р. В ГР. А., РЕПУБЛИКА ГЪРЦИЯ – редовно уведомен, не се явява, не се представява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК указва, че съдът спира делото когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което има значение за правилното решаване на висящия спор.

Съгласно ваше протоколно определение от предходното съдебното заседание,

проведено на 26.11.2024 г., сте оставили без уважение искането ни, заявено в жалбата за спиране на настоящото производство, което производство всъщност е обжалване на Отказ за издаване на виза тип „D“, за дългосрочно пребиваване в България, постановено от завеждащ Консулската служба в Посолството ни в [населено място], Г..

Независимо от горното ваше протоколно определение, считаме, че е налице преюдициалност на спора, който сме посочили, изходът от който би оказал влияние върху правилното прилагане на закона в настоящото производство, защото на практика, ако отпадне наложената ПАМ „Връщане до страната по произход“, биха отпаднали и основанията, на които се е позовал административния орган, за да постанови оспорения Отказ.

Затова, Ви моля повторно да спрете настоящото производство, още повече, че има налично вече решение, което не е влязло в сила, разбира се, постановено от състав на СРС, с което е отменено наложеното на доверителя ми административно наказание „Глоба“ за констатираното нарушение, за което му е наложена и ПАМ. Представям и копие от призовката за насроченото съдебно заседание пред ВАС, образувано по жалбата ни.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя заверени копия на Решение № 5385 от 13.12.2024 г. постановено по НАХД 9157/2024 г. по описа на СРС, както и призовка за насрочено за разглеждане за 07.04.2025 г. съдебно заседание по КАНД 12163/2024 г. по описа на Трето отделение на Върховния административен съд.

Предвид направените уточнения адв. Д., че основаниято за Отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване, виза тип „D“ по чл. 10, ал. 1, т. 10 от ЗЧРБ е обосновано единствено от санкционираното и по административен ред нарушение – несвоевременно напускане на територията на РБългария след изтичане на срока на пребиваване, за което на жалбоподателя е наложена и ПАМ по чл. 39а, ал. 1, т. 2 вр. чл. 41, т. 2 от ЗЧРБ – „Връщане до страната на произход“, както и като взе предвид представените доказателства, съдът счита, че настоящото съдебно производство следва да бъде спряно до приключване с влязъл в сила съдебен акт на висшето пред ВАС адм. дело 12163/2024 г. по описа на Трето отделение, насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.04.2025 г., доколкото решението по него има значение за правилното решаване и на настоящия правен спор.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверени копия на Решение № 5385 от 13.12.2024 г. постановено по НАХД 9157/2024 г. по описа на СРС и призовка за насрочено за разглеждане за 07.04.2025 г. съдебно заседание по КАНД 12163/2024 г. по описа на Трето отделение на Върховния административен съд.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК СПИРА производство по адм. дело № 10402/2024 г. по описа на Административен съд – София - град до приключване на висшето пред Върховия административен съд адм. дело 12163/2024 г. по описа на Трето отделение с влязъл в сила съдебен акт.

Определението в частта относно спирането на производството по адм. дело 10402/2024 г. по описа на АССГ подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок, който за жалбоподателя тече от днес, а за ответната страна – от уведомлението за постановяването му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: