

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10329** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ В. – Поддържам депозираното искане за отправяне на преюдициално запитване. Поддържам жалбата. Запознах се с възражението по така редактираното

преюдициално запитване, което преформулирах. Моля съда да се произнесе. Нямам други искания за доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. По отношение на искането за отправяне на преюдициално запитване изцяло поддържам аргументите, изложени в допълнителното становище. Моля да бъде прието за недопустимо, при условията на евентуалност за неоснователно. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Считаю, че е неоснователно искането за отправяне на преюдициално запитване, тъй като е недопустимо, алтернативно неоснователно. Посочена е съдебна практика, в която по подобни искания и по подобен казус – касационно дело № 9352/2023 г., съдът е отклонил такова искане с много добра аргументация, което моля да го вземете предвид. В този смисъл да не уважавате искането за отправяне на преюдициално запитване. Нямам искания за доказателствата.

СЪДЪТ намира, че по направеното искане за отправяне на преюдициално запитване ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В. – Моля да направите преценка на аргументите, постановени в исканите молби за отправяне на преюдициално запитване. Моля да имате предвид, че цитираното от ответната страна произнасяне на АССГ по друго такова отправено искане от моя страна, въпросите са различни и са свързани с питането дали разрешението за пребиваване може да послужи за официален документ във връзка с чл. 13 от Директивата. Настоящите въпроси касаят друга формулировка, друго питане и касаят най-вече дали забраната е допустима съгласно чл. 5. Това е друго искане. Цитираните в моята молба две Решения също са различни и не дават отговор на спора по настоящото дело. Дадени са като пример, но не дават отговор на настоящото дело. Моля да отмените първоинстанционното решение. Моля да върнете делото за ново разглеждане от друг състав поради факта, че има съществени процесуални нарушения. Не са разгледани съществени доказателства по делото. Освен неразгледаните документи всъщност погрешно първоинстанционният съд е възприел фактическата обстановка, защото паспорт не е изискан 2023 г. Това е втора повторна идентификация във връзка с обновяването на официалните документи на това лице. Такъв паспорт е представен с възраженията и той е предходният паспорт. Моля да отмените първоинстанционното решение и процесното НП със законните последици от това. Моля да присъдите разноски в полза на моя доверител, за което представям списък на разноските и доказателства, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Г. и на прокурор К. да се запознаят със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да оставите касационната жалба без уважение. Считаю, че решението на СРС е правилно и моля да бъде оставено в сила. Не са налице допуснати съществени процесуални нарушения и няма основание за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. По отношение на въпросите за отправяне на преюдициално запитване, независимо от тяхното преформулиране, считаю, че по същността си са абсолютно идентични. Нормите, чието тълкуване се иска, са пределно ясни и отново касаторът излага хипотетична фактология, която няма

общо с фактите по случая. Формулираните от него въпроси няма да допринесат за изясняване на делото и да бъдат необходими на настоящия състав, за да се произнесе по същество. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям аргументи в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В случай че уважите касационната жалба моля да вземете предвид Решение на Съда на ЕС по дело № С-438/ 2022 г.

ПРОКУРОР К. – Считам, че касационната жалба е неоснователна. Решението е правилно. Не са налице касационни основания за отмяна.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: