

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11230

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разглежда дело номер **5446** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Йотов стоун“ ЕАД против мълчалив отказ на Министерския съвет (МС) по заявление вх. № Е-26-Й-13/27.02.2023г. на Министерство на енергетиката (МЕ). С решение № 2166/05.03.2025г. по адм. д. № 12007/2024г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, делото е изпратено на настоящия съд по компетентност за разглеждане на искането за намаляване размера на разноските, присъдени в тежест на Министерския съвет с постановеното по жалбата решение № 23081/11.11.2024г. Ответникът е изложил допълнителни мотиви за искането си в становище, представено на 13.03.2025г. С молба от 31.03.2025г. жалбоподателят е изразил становище за неоснователност на искането.

След като обсъди доводите на страните и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Искането е направено в срока по чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК, от активно легитимирана страна. Поради това, то е допустимо. Разгледано по същество, то е неоснователно.

Както е посочено в мотивите на решението, съдът в настоящия състав намира за неоснователно направеното от страна на ответника възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение. В тази връзка намира и, че не може да се приеме липса на фактическа и правна сложност на делото с оглед трайно застъпването от ответника становище, че не дължи решение по отправеното до него искане и необходимостта от изрично произнасяне на две съдебни инстанции относно правомощията на МС. Ето защо, производството има специфичен характер, делата от този вид не са значителен брой в практиката, а настоящето е и с обем, надвишаващ 600 страници. В заключение следва да се отбележи и, че произнасянето по искането

на дружеството е и значително забавено от административния орган без обективни за това причини; релевантните факти са били известни в по-голямата си част още от 2019г., когато в МЕ е било внесено заявление за търговско откритие.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Министерски съвет за изменение на решение № 23081/11.11.2024г. по адм. д. № 5446/2024г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав, в частта за разностите.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: