

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **4176** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. С. – редовно призована.

Юрк СЪБИНСКА – Да се даде ход на делото.

Съдът ДОКЛАДВА, че от страна на единия процесуален представител на жалбоподателя е депозирана молба за отлагане на делото.

ЮРК. С. – Считам, че не следва да бъде удовлетворена молбата. Ангажираността на единия адвокат не е основание за отлагане на делото и неизслушване на експертизата. С. на АССГ е достъпен и насрочванията са видни за всички, като смятам това неоснователно искане.

След преценка обстоятелствата, изложени в молбата на процесуалния представител на жалбоподател, СЪДЪТ намира следното:

Съгласно 139, ал. 1 от АПК съдът отлага делото ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. С депозиране на молбата единият процесуален представител на жалбоподателя твърди, че е в невъзможност да присъства като не ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си. Не са представени доказателства за невъзможността на страната да се яви, както и за наличие на препятствие, което същата не може да отстрани. Отделно, на л.53 по делото е приложена призовка, видно от която и вторият пълномощник на оспорващия е редовно уведомен за днешното съдебно заседание. Същата е

върчена на лице по чл. 46, ал.2 от ГПК З. А.. Доколкото в случая се касае и за експертно заключение, което е било съевременно изготвено в срок по чл. 199 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК по предходното съдебно заседание съдът намира, че молбата на процесуалния представител на жалбоподател за отлагане на делото и изслушване заключението на вещото лице в следващо съдебно заседание е неоснователна.

С оглед горното предвид липса на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допусната СХЕ от вещото лице С., постъпило в съда на 09.04.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ЮРК С. – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението на СХЕ.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Ц. П. С. – българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям доказателства за компетентност и справка декларация.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Отговорено е ясно и компетентно на всички поставени задачи.

На въпрос на съда – Вещото лице – На въпрос при какви условия се съхранява пробата и дали е дало отражение за резултатите на същата, заявявам че е трудно да се отговори, тъй като пробата е седяла в Митница – В. и след това в ЦМЛ и за този продукт не са упоменати изрично специфични условия за съхраняване от производителя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СХЕ от 09.04.2025г. от вещото лице С..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 904 лева съгласно представена справка-декларация по Наредба № 2 от 2018 г.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение от внесения първоначален депозит от страните в размер на 600 лева. Издаде се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника в 7-дневен срок от днес да внесат допълнително сумата от 304 лева /по 152 лева за страна/ до окончателното изплащане на възнаграждението на вещото лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства от страните за внесен депозит.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото от 31.03.2025 г. от страна на ответник са представени писмени доказателства митническа лабораторна експертиза от 19.01.2024 г., регистрационна карта по заявка от 17.03.2022 г. и сертификат за анализ от 11.02.2022 г., с посочена дата на производство

февруари 2022 г. и посочена дата на годност февруари 2024 г.
ЮРК. С. – Моля да бъдат приети представените доказателства.
По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от страна на ответник от 31.03.2025 г. писмени доказателства.

ЮРК. С. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С. – Моля да приемете издаденото от директора на ТД на Митница В. решение, с което е коригиран тарифния код на процесната стока, което от своя страна е довело до досъбиране на мито и ДДС за правилно и законосъобразно. Считам, че са представени всички доказателства, които сочат на този извод, както и изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза, от заключението на която се вижда, че при изследване на процесната стока същата е преминала през допълнителна обработка за прекристализиране на естествената ѝ структура, т.е. текстуриране, което доказва че не може да остане в код 15.11, а трябва да бъде класирана по код 15.17. Моля за възможност за подробна писмена защита. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за присъждане на направените разноски по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: