

Протокол

№

гр. София, 25.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 25.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4490** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. П. АД – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Е. и юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

СПП – не изпраща представител.

Явяват се вещите лица по СТЕ С. Д. Х. и по ССЧЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. ДОКЛАДВА постъпила на 15,02,2019г. СТЕ и ССЧЕ на 18,02,2019г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не правим възражение за изслушване на експертизите.

ДОКЛАДВА молба от 15,02,2019г. на [фирма] с приложени писмени документи под опис, по които е работило вещо лице по СТЕ.

Предостави на ответника екземпляр от доказателствата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на СТЕ и сменя самоличността на вещото лице, както следва:

С. Х. Д. – 65г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – нямам въпроси, да се приеме СТЕ.

На въпрос на юрк. Е. - уточнение към 8 въпрос - дали метода, използван от жалбоподателя за разпределение на енергийни продукти, използвани в комбинираното производство на такива за производство на електрическа енергия и на топлинна енергия е методика, посочена в чл.173, ал. 2 от Закона за енергетиката?

Вещо лице Х. – методиката, използвана от Т. е взаимствана с методика, посочена в този член на закона и пригодена за работата на централата в съответствие техническите параметри; т.е. обобщени в система за отчетния анализ на работата в Т..

На въпрос на юрк. Е.:

Вещо лице Х. – тази методика, използвана от Т. е съобразена с Наредба №16267/2008г. и изцяло съобразени с методиката.

На въпрос на юрк. Е. – стр. 5 от заключението - дали е възможно от едно и също изходно количество въглища с еднакви технически характеристики, в различни моменти може да бъде произведено различно количество електрическа и топлинна енергия.

Вещо лице Х. – може да се произведе различно количество, което зависи от графиците, които Т. спазва по нареждане на Е. главно за производство на ел. енергия. Графиците се променят. Правилникът е 24 часа предварително да се уведоми централата, но често това не става и производството на пара, което е основна суровина за производство на електрическа енергия е инертно като процес. Не винаги е спазено това, понякога Т. за собствена сметка изхвърля прегрялата пара в атмосферата.

На въпрос на юрк. Е. - по въпрос т. 1:

Вещо лице Х. – да, добивът е в зависимост от избрания режим на работа. Представям справка-декларация, в която обосновавам разходи общо от 774,40лв., – закръглено на 775лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не възразяваме.

СЪДЪТ намира представената справка- декларация за обоснована на извършената работа и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице С. Х. в размер на 775лв.

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Х.. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500лв. от внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да до внесе остатъка 275лв.

Юрк. Е. – моля да ни бъде даден срок да се запознаем с представените с молба от 15,02,2019г. доказателства и изразим становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 15,02,2019г. писмени доказателства по опис, по които е работило вещо лице по СТЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по тях в 14-дневен срок от

днес.

ПРИСТЪПИ към изслушване на ССЧЕ.

Снема самоличността на вещо лице.

С. Г. Д. К.-52г.,неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – нямам въпроси към вещо лице. Моля да се приемат представените към ССЧЕ хронологии по аналитичност, по които е работило вещото лице.

Вещо лице К. – предоставени са ми допълнително от жалбоподателя тези доказателства, прегледах ги, приложих ги за всеки случай.

Юрк. Е. – на стр. 9 по въпрос П.4 от въпроси на жалбоподателя. По отношение - сумата 65 460лв. дали е част от начета по процесния РА и дали реално е възстановена на дружеството. Моля да се има предвид, че становището на вещото лице е некоректно. Това е правен въпрос считам и извън неговата компетентност. Начина, по който е зададен въпроса, по същия начин е отговорило и вещото лице, а именно – присъдена е за възстановяване със съдебно решение на АССГ и е посочено съдебното решение; както и че това е въпрос по същество. Не отговоря на диспозитива на цитираното съдебно решение № 1650/15,3,2017г. по дело № 5574/15г. по описа на АССГ; Представям доказателства, че на жалбоподателя е връчено решение на АО, с което се възстановява посочената сума, но сумата е задържана от НАП. Вещо лице е отговорило на правен въпрос и не е възпроизвело точно диспозитива на цитираното решение. Уточнявам - сумата 65 460лв. представлява част от установено задължение за акциз, но тази сума изрично в установена таблица е посочена, че е начислена и заплатена от лицето, като тази сума 65 460 не представлява част от установеното като дължимо задължение. Сумата от 65 460 лв. е част от установеното общо задължение за акциз, но е визирано, че тази част заплатена. Не е част от дължимото задължение за акциз, което е разлика между общо установеното и платено. Тя е част от установеното и дължимото. По същия начин и за второто решение, с разлика че няма доказателства, че има решение за възстановяване на посочената сума.

Сумата от 3 026 870 лв. – същото е част от установено общо задължение на акциз, с изрично уточнение, че тази сума е платена и не е включена като дължима сума за внасяне по РА. Това е уточнение, което направих. Считам, че в заключението на вещо лице е невярно това, че е установено от съдебното решение, че е присъдена тези сума за възстановяване.

Вещо лице К. – този въпрос е реално моят прочит на решенията. В счетоводството на Т. П. сумите по РА са осчетоводени като вземане от Агенция Митници, вкл. и са отразени по дебита на счетоводната сметка „Разчети с митници“ и главницата е отразена като други приходи, вкл. и са начислени приходи от РА – може би не съм разбрала коректно въпросите.

Юрк. Е.– по този начин е зададен въпроса, не е упрек към вещо лице.

Адв. К. – да се предяви на вещо лице таблицата на РА да отговори - колко е сумата за внасяне.

Юрк. Е. – на таблица от РА л. 10б по делото - колона „размер на задълженията акциз в лева“ - 6 455 189 лв., от тях внесена сума 2 994 070 лв. и дължима сума 3 461

119лв. Сумата 65 460лв. и 3 026 870лв. - те са част от общата установена сума и спадат към платената в колона внесена сума лева. Дължимата - е разликата между размера на задълженията установените и внесена сума в лева, която е предпоследна колона.

Адв. К. – твърдя, че не е така. В предпоследната колона размер на задължението към конкретна дата в лева /дължима сума/ по РА са включени двете суми, които са ни присъдени за възстановяване с двете съдебни решения.

Юрк. Е. – тези решения, които се коментират в заключението касаят искане за възстановяване на акциз, който жалбоподателят е заплатил за енергийни продукти, използвани за топлинна енергия. В таблицата на РА, в колона внесена сума е начислена от Т. П. и внесена от него сума за енергийни продукти, използвани за топлинна енергия. В РА има задължение за акциз за цялото количество енергийни продукти, използвани в комбинирания процес, както за топлинна енергия, така и за електрическа енергия. Разликата в дължимата сума представлява акциз, дължим за енергийни продукти, използвани в комбинирано производство за производство на ел. енергия.

Адв. К. - Твърдението ни е, че има суми за възстановяване, а вие ни вменявате начет.

На въпрос на юрк. Е. по въпроси на стр. 10-11 от заключение - II.6;II.7 и II.8. и по въпрос 6.1 от въпросите на ответника, че в себестойността участва като елемент и акциза, който е заплатен за енергийни продукти, използвани за топлинна енергия - по какъв начин участва в себестойността без да има аналитично счетоводно отчитане а общо?

Вещо лице К. – отчитането е общо за двата произвеждани продукта – топлинна енергия и ел. енергия; извършва се особено разделение въз основа на справка, представена от технически лица и е с коефициенти. Уточнила съм, че ако следва да се отговаря по-конкретно следва да се отговори от техническо лице. Уточнила съм, че в методиката има термини и коефициенти, които не са понятни за счетоводител, а за техническо лице. За тази методика, която се прилага има справки с коефициенти и те са в счетоводството, и са въз основа на нормативни изисквания.

На въпрос на юрк. Е. – на стр. 13 това ли са коефициентите?

Вещо лице К. - не съм компетентна и не бих могла да отговоря.

На въпрос на съда:

Вещо лице К. - Коефициентите ми бяха представени от предприятието.

На въпрос на юрк. Е. относно стр. 16 – дали за всички останали фактури, с които жалбоподателят е закупувал енергийни продукти са били без вкл. в тях акциз.

Вещо лице К. - цитирала съм всички фактури и съм описала в отговора по т. 5 стр. 16 – прегледала съм фактурите и не установих да има включен акциз. Тези две посочени фактури за Б. Газ и Х. Е. са единствени с включен акциз и са отразени като разход двете фактури.

Юрк. Е. – на последните два наши въпроса не е даден отговор от вещо лице. Представям молба, с която моля да бъдат допуснати към ССЧЕ посочените в писмен вид въпроси.

Адв. К. – формулирани са ясно въпросите в заключението. В начета за внасяне включени ли са двете суми за възстановяване. Считаю, че заключението е достатъчно, както е поискано е изготвено.

Юрк. Е. - ако вещо лице днес отговори, че изчислените от него суми, посочени за двете суми, посочени в конкр. т. II.4 и II.5 – отказани за възстановяване от АО – ако

вещо лице заяви, че тези две суми са включени в дължимия акциз по РА – оспорваме тази част от експертизата.

Вещо лице К. - следва да се запозная с въпросите.

Адв. К. – изразявам становище по молбата на ответника - по 1 въпрос сме представили решение на КЕВР; по 2 и 3 въпрос – неотнoсими са към спора, тъй като не сме в производство по искане за възстановяване на акциз, а в производство по обжалване на задължение по РА за внасяне и не сме в производство по ЗОДОВ. Има константна практика по този въпрос на ВАС, че дали част от разхода за акциз е включен в себестойността на производството на топлинна енергия, респ. е взет - при определяне на цената от КЕВР на топлинната енергия е ирелевантен в производство по искане за възстановяване на акциз.

Вещо лице К. – не възразявам да ми бъде възложено допълнително заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Д. К.. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 650лв. от внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ПРИЕМА допълнително приложените към ССЧЕ хронология аналитичност.

Намира, че за изясняване на всички спорни факти и обстоятелства и предвид становището на страните намира искането за допускане на допълнителни въпроси към приетата ССЧЕ по въпроси, формулирани от ответника по т. 1; т.2 и т.3 касаещи цените, определяни от КЕВР за допустимо и основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА на вещо лице С. Г. Д. К. допълнителна задача с въпроси по т.1; т. 2 и т.3, формулирани в молба на ответника, представена в днешното съдебно заседание, както и да уточни в детайли какво включва сумата, посочена в предпоследната колона на обжалвания РА, именована „Размер на задължението към конкретна дата в лева“ (стр.43 от акта, л.106 по делото), таблица на л.106 - при формирането на сумата, посочена като размер на задължението към конкретна дата в лева /дължимата сума/ – дали участват сумите, указани за възстановяване с двете приложени съдебни решения, коментирани в основното заключение или не влизат в тази сума, представляваща разликата от размера на установеното задължение и което е внесло лицето.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 100лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

адв. К. - Да се приемат днес представените от ответника доказателства – ще ги коментирам по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника – писмо относно изпълнение на съдебно решение на АССГ, с приложени решение и разпореждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22,4,2019г. от 15,30 часа, за когато страните и вещото лице уведомят.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: