

# РЕШЕНИЕ

№ 5790

гр. София, 21.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12299** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на О. П. В., намиращ се в Софийски централен затвор, в което се иска произнасяне срещу органа по попечителство на сина му М. О. В. и Агенция за социално подпомагане. Излага се в искането фактологията по назначаването на настойник на сина му и се иска произнасяне срещу О. при СО, Район „О. купел“ и районния кмет. Твърди се причиняване на вреди и страдания от липсата на контакт със сина му за период повече от 2 години, като се сочи че такива са претърпени и от родителите му. Иска се освобождаване от държавна такса, като е приложена декларация за материално и гражданско състояние по образец.

След даване на указания за уточняване на искането такива са постъпили от О. В. и назначения му адвокат М., като се аргументира искането за отмяна на Протокол за назначаване на настойнически съвет от 25.08.2022 г. и се аргументира правния интерес на жалбоподателят.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адвокат М.. В пледоариите си същите излагат аргументи за , от същия е постъпило становище преди първото заседание по делото, в което се поддържа жалбата и се излагат аргументи за отмяна на оспорения Протокол за назначаване на настойнически съвет от 25.08.2022 г..

Ответникът – Кмета на Район „О. К.“, СО се представлява от гл.юрисконсулт П., който излага аргументи за неоснователност на жалбата, претендира разноски по делото.

Заинтересованите страни А. Ч. и К. Ч. се явяват, като от тях становище взема К. Ч., която претендира неоснователност на жалбата. В последствие представя писмена молба с приложения към нея.

Заинтересованите страни Н. Ч. и М. Ч. не се явяват, не вземат становище по делото.

Жалбата е допустима, като е подадена в законоустановения срок и от лице имащо правен интерес от обжалване. По отношение срока на жалбата следва да се посочи, че по делото не са ангажирани доказателства от ответната страна кога е съобщен на жалбоподателят оспорения Протокол за назначаване на настоянически съвет от 25.08.2022. С оглед на това и няма как да се приеме, че законоустановения срок за оспорване на същия е изтекъл. Що се касае до правния интерес от оспорването следва да се посочи, че жалбоподателят е родител на детето М. О. В., спрямо което е учреден настоянически съвет.

В конкретния случай от представената по делото административна преписка и доказателствата по делото се установява следното :

Жалбоподателят О. П. В. и съпругата му Е. А. В. имали син от брака си – М. О. В.. На 13.10.2021 г. /видно от мотивите на СГС към Присъда № 164 от 20.10.2023 г./ Е. В. била удушена от съпруга си О. В.. В последствие същият бил привлечен към наказателна отговорност за престъпление по чл.116, ал.1, т.6, пр.2 и т.9 вр. чл.115, вр.чл.20, ал.2 от НК и предаден на съд. О. В. бил задържан на 13.11.2021 г.

На 18.11.2021 г. Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село, [населено място] наредила настаняване по спешност на М. О. В. в семейството на неговите вуйчо по майчина линия и съпругата му Н. А. Ч. и М. З. Ч..

С Решение № 1623 от 03.02.2022 г. по гр.дело № 72391 по описа за 2021 г. на СРС, детето М. О. В. било настанено в семейството на вуйчото Н. А. Ч. и М. З. Ч. до навършване на осемнадесетгодишна възраст или до настъпване на законна причина за изменение на постановената мярка, считано от 18.11.2021 г. Решението влязло в законна сила на 05.04.2022 г.

На 24.08.2022 г. Н. орбанов подал до СО, Район „О. К.“ заявление вх.№ РОК22-ГР94-633, в което искал да бъде назначен за настойник на М. О. В.. Била описана накратко фактологията по настаняване на М. В. в семейството на заявителя и били приложени съдебно решение и заповед за настаняване, смъртен акт на майката Е. В., акт за раждане на детето, удостоверение за родствени връзки, декларации за съгласие за участие в настояническият съвет, копия от лични карти и удостоверение за постоянен адрес.

За постъпилото заявление от Н. Ч. жалбоподателят О. В. не бил уведомен /видно от отговор на ответника, чрез процесуалния представител находящ се на л.59 от делото/.

На 25.08.2022 г. бил издаден Протокол изх.№ РОК22-ГР94-633-1, с който Кмета на Район „О. купел“, СО назначил за настойник на М. О. В. Н. А. Ч., за заместник – настойник назначил М. З. Ч., а за съветници в настояническият съвет назначил К. В. Ч. и А. Н. Ч..

При така установените факти съдът счита следното :

Като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи за недействителност и извърши проверка на административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Процесната Заповед е постановена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.154 от СК. В случая не е спорен фактът, че към датата на издаване на административния акт детето М. В. е пребивавало в дома на вуйчо си Н. Ч. и

съпругата му М. Ч., с адрес в [населено място], кв. Горна баня, [улица]. Не е спорно и обстоятелството, че този адрес се намира на територията на район „О. купел“, Столична община, поради което и компетентен да издаде акт от категорията на процесния е кметът на Район „О. купел“.

Съдът намира, че Протокол изх. № РОК22-ГР94-633-1 от 25.08.2022 г. не страда от съществен и неотстраним порок във формата, не е издадена в противоречие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона.

Съгласно чл.153, ал.1 от СК настойничество се учредява над малолетни, чиито родители са неизвестни, починали, поставени под пълно запрещение или лишени от родителски права, както и на непридружени малолетни чужденци, които са на територията на Република България. Настойничество се учредява и над лица, поставени под пълно запрещение.

В конкретния случай се установява, че детето М. О. В. ЕГН [ЕГН] е с родители Е. А. В. /починала/ и О. П. В.. Констатира се от доказателствата по делото, че бащата О. В. е предаден на съд и осъден на първа инстанция за убийството на майката на детето Е. В.. С оглед на това и спрямо О. В. е била взета мярка за неотклонение задържане под стража, като същият е задържан на 13.11.2021 г. и към настоящия момент мярката за неотклонение не е изменена.

Няма спор, че детето е настанено за отглеждане в семейството на вуйчото Н. Ч., както и че това е станало по законоустановения ред – със Заповед на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ К. село, [населено място] от 18.11.2021 г. и Решение № 1623 от 03.02.2022 г. по гр.дело № 72391 по описа за 2021 г. на СРС, като се констатира влизане в законна сила и на двата акта.

Сочените обстоятелства са налагали да се учреди настойничество върху детето М. О. В.. Констатира се, че е налице и законова предпоставка за това, доколкото майката на детето, върху което се учредява настойничество е починала. Семейния кодекс в разпоредбата на чл.156, ал.1 не поставя императивното изискване и двамата родители на детето да са починали. В конкретния случай няма как да се приеме, че бащата О. В. може да полага грижи за детето с оглед на безспорния факт, че е задържан под стража. На следващо място неговите интереси са в противоречие с тези на детето, доколкото за детето не е възпрепятствана възможността да подаде граждански иск чрез настойника си спрямо баща си във връзка с повдигнатото обвинение спрямо последния. Дали тази правна възможност ще бъде осъществена или не е без значение при преценката дали са налице основанията за назначаване на настойнически съвет.

Според настоящия съдебен състав неучредяването на настойнически съвет би увредило съществено интересите на детето и е било наложително. Предвид изложеното, съдът приема, че е било налице законово основание за учредяване на настойнически съвет.

В тежест на административния орган е при условията на пълно и главно доказване да установи, че актът е издаден при наличие на предвидените в закона основания, което според настоящия съдебен състав е сторено.

Що се касае до административното производство и неговото провеждане, действително се констатира че жалбоподателят О. В. не е участвал в него и не е бил уведомен за подаденото заявление от Н. Ч. от 24.08.2022 г. Този пропуск на административния орган съдът намира за нарушение на административнопроизводствените правила, което обаче в конкретния случай се приема за несъществено. За да приеме това съдът отчита обстоятелството, че

жалбоподателят О. В. е участвал в производството по гражданско дело № 72391 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд и е бил уведомен, че синът му М. О. В. е настанен в семейството на вуйчото Н. А. Ч. и М. З. Ч. до навършване на осемнадесетгодишна възраст или до настъпване на законна причина за изменение на постановената мярка, считано от 18.11.2021 г. Същият не е оспорил решението в законоустановения срок и то е влязло в законна сила на 05.04.2022 г. Тези обстоятелства са от значение при преценката относно съществено ли е нарушението на правата на О. В. в производството за учредяване на настоянически съвет или не, тъй като следва да бъдат преценявани през призмата на целта на производството, която е защита правата на детето. Предвид сочената по-горе противоречивост на интересите на О. В. и сина му М. В., съдът счита че неучастието на О. В. в производството не е съществено нарушение. Следва да се посочи и че с неучастието на О. В., същият не е лишен изцяло от възможността да се защити, доколкото правото му на съдебно оспорване не е препятствано и същото е упражнено.

Следва да се посочи, че в хода на производството жалбоподателят не успя да обори наличието на законовите предпоставки за назначаване на настояник и учредяване на настоянически съвет. Що се касае до личността на определените за настояник и заместник настояник, както и за съветници в настояническият съвет, съдът счита че няма нарушение на материалния закон с определянето именно на тези лица. Следва да се посочи, че СК в чл.158, ал.1 поставя ограничения за това кои лица не могат да бъдат настояници и попечители. Действително в конкретния случай към датата на учредяване на настояническият съвет по отношение на бабата и дядото на детето по бащина линия не са установени такива пречки, но законът не изисква пропорционалност на участието на роднини по майчина и бащина линия в настояническият съвет. От друга страна ноторно известно е, че дядото по бащина линия П. В. също е бил подсъдим по делото за убийството на майката Е. В., макар и към датата на учредяване на настоянически съвет да не е бил осъден. Ето защо и съдът намира възраженията на О. В. относно личността на определените лица в настояническият съвет за неоснователни.

По отношение на срока за учредяване на настоянически съвет, съдът счита че няма как да се приеме, че органът по настояничество е уведомен преди подаване на заявлението на 24.08.2022 г. от Н. Ч.. Това налага извод и че няма как да е започнал да тече законоустановения 30 дневен срок за учредяване на настояничество. Предвид възрастта на детето към учредяване на настояничеството няма как да се приеме и че неизслушването на детето съществено е опорочило процедурата.

За пълнота следва да се посочи, че интересът на детето налага именно назначаване на настоянически съвет в определения състав от органа по настояничество, доколкото по този начин за детето не биха настъпили значителни промени. От една страна се констатира, че детето е настанено в семейството на вуйчото Н. Ч. и съпругата му М. Ч., което налага извод, че интересите на детето биха били най-добре защитени, ако именно тези лица бъдат назначени за настояник и заместник-настояник. От друга страна по отношение на членовете на настояническият съвет също следва да се приеме, че доколкото същите отговарят на законовите изисквания и са изразили такова желание, то няма пречка да бъдат назначени именно те. Тези обстоятелства, наред с коментиранията по-горе наличност на законовите основания, водят на извод, че именно учредяването на настоянически съвет в определения състав е най-доброто при отчитане интересите на детето.

С оглед на това и съдът счита, че издадения Протокол изх.№ РОК22-ГР94-633-1 от 25.08.2022 г. е законосъобразен и следва жалбата срещу него да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото следва О. П. В. да бъде осъден да заплати на ответната страна разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение, като следва да бъде определено такова в размер на 100 лева.

Предвид гореизложеното съдът

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. П. В. срещу Протокол Протокол изх.№ РОК22-ГР94-633-1 от 25.08.2022 г. на Кмета на Район “О. купел“, СО, с който е назначен за настояник на М. О. В. Н. А. Ч., за заместник – настояник е назначена М. З. Ч., а за съветници в настояническия съвет са назначени К. В. Ч. и А. Н. Ч..

ОСЪЖДА О. П. В. да заплати на Кмета на Район “О. К.“, СО разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на препис.

СЪДИЯ: