

Протокол

№

гр. София, 02.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 02.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4581** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.21 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „У. Е. У.“ – редовно призован, се явяват адв. Ч. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ - редовно призован, се явява юрк. С., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма] – редовно призована, се явява юрк. И., която представя пълномощно.

АДВ. Ч. и АДВ. Т. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. С. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. И. - Моля да не се дава ход на делото, с оглед подадената молба от [фирма], тъй като на [фирма] не е връчен препис от жалбата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „У. Е. У.“ (W. A. N. Kft) срещу решение № 40-02-177/28.03.2019 г. на Главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ в частта, с която е потвърден раздел I, т.3.1. от решение № 533/28.10.2016 г. на изпълнителния директор на [фирма], че за периода

01.01.-31.12.2017 г. такса „пътници“ при обслужване на пътниците, ползващи Терминал 2 и Терминал 1 /с изключение на Изход D 1 на Терминал 2/, следва да бъде еднаква: 5,50 евро за възрастни, съответно 2,75 евро за деца, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, постъпила в АССГ с вх. № 12750/24.04.2019 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 01.06.2019 г., към което е приложена административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна [фирма] от 26.06.2019 г., с която заявява, че не е получил препис от жалбата, поради което моли делото да бъде отложено за друга дата.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Поддържам искането за отмяна на акта. Имам искане за допълване на експертизата, така, както е оформена в жалбата, а именно вещото лице да извърши проверка в счетоводството на [фирма], като провери водената от летището счетоводна документация, относно отчитането на дълготрайни материални активи – независимо от вида и характера на собствеността върху тях. На базата на тази проверена документация, вещото лице да посочи поотделно дълготрайните материални активи, ДМА – съществуващи и новозакупени, амортизационните разходи, които са били включени при формирането на такса-пътници за 2017 г., съответно за всеки такъв актив, вещото лице да посочи описание на актива, година на придобиване, местоположение, т.е. дали активът е заведен като такъв на Терминал 1, Терминал 2 или на друго място, както и прогнозния размер на амортизация за всеки актив за 2017 г., включено в такса-пътници. С жалбата сме помолили да задължите ответника да ни предостави едно експертно заключение, поддържаме това искане. В случай че се допусне задачата, имаме молба по отношение на вещото лице. Молим вещото М. Р. Н.-Г., която беше назначена за експерт по другото дело за таксите за 2018 г., адм. дело № 3891/2018 г., 68 състав, да не бъде назначавано за вещо лице по настоящото дело. Вещото лице Г. не даде конкретен отговор, непълно отговаряше, не сме доволни от това вещо лице. Молим вещото лице да е счетоводител-икономист, с оглед на втората задача, която сме поискали.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да оставите без уважение подадената жалба, като неправилна и недоказана. По отношение на формулираните задачи за експертизата, в случай че я допуснете, считам, че те са неотнормими към предмета на делото, поради което моля да не ги допускате. По отношение на искането за представяне на експертно заключение, както сме посочили, то е неотнормимо към предмета на спора. Ние сме го посочили в мотивната част на решението, тъй като то касае формирането на таксите за изход Д 1, но не и за случая на „У. Е. У.“, така че то е неотнормимо към предмета на спора. Мисля, че то не касае „У. Е. У.“, освен това то съдържа търговска тайна. В случай че бъде назначена експертиза, този документ ще бъде предоставен на вещото лице, за да може да направи своето заключение.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Моля да ми се даде възможност да взема становище по отношение на жалбата и по доказателствените искания, включително и по днес направените доказателствени искания, в определен от Вас срок.

ЮРК. С. - По отношение на доказателствата в жалбата, считаме, че доказателствата са частично отнормими. По отношение на икономическия анализ от агенция, която е

наета от „У. Е. У.“, считам, че е неотносим, тъй като касае икономически анализ с предмет конкурентни отношения между „У. Е. У.“ и „Р.“ и то няма никакво отношение с предмета на настоящото дело. Дали сме становището по доказателствата на „У. Е. У.“, така че с Ваше разрешение искаме допълнителен срок, за да представим допълнителни бележки. Правим доказателствено искане и молим да бъде призован като свидетел експертът, направил заключението, така че Вие и насрещната страна ще имате възможност да го разпитате, а именно г-н Д. Д., който познава в детайли случая. Целта на разпита по настоящото дело, тъй като има факти, които „У. Е. У.“ интерпретират по начин, по който ние не сме съгласни. Той е човекът, който ще даде достатъчно задълбочено квалифицирано становище по тяхното искане. Настоявам като свидетел да бъде призован за датата на следващото съдебно заседание г-н Д. Д..

АДВ. Ч. – Считам, че ответникът бърка качеството на вещото лице с това на свидетел. Свидетел се иска за установяване на факт, фактически обстоятелства, докато назначаване на вещо лице, съдът определя, съобразно списъка на вещите лица. Това, което обяснява ответната страна, е че желаят да чуят от този свидетел квалифицирано мнение. От тази гледна точка става дума за изслушване на свидетел, който да даде обяснение като вещо лице, като капацитет по въпроси, които трябва да се изяснят по делото. За такива въпроси, по които съдът не разполага със специални знания, процесуалният закон предвижда възможност съдът да назначи експерт от списък за експерти, а да не допуска разпит на свидетел. Считам, че искането е неосновано и недопустимо.

ЮРК. С. – Относно свидетеля, който ние искаме да бъде призован за датата на следващото съдебно заседание, ще коментира и своето заключение, което е дал, и което ще ни предостави допълнително. Искаме да бъде разпитан този свидетел и моля да бъде допуснат, с чийто разпит ще установим по-конкретно факти и обстоятелства, които касаят начина на ценообразуване на такса пътници за Терминал 2.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора **СЪДЪТ** ще се произнесе в мотивите с крайния си съдебен акт.

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо от 24.04.2019 г. и молба от 01.06. 2019 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да предостави препис от жалбата и приложенияте към нея доказателства за връчване на заинтересованата страна.

В същия срок да депозира писмена молба, с копия за останалите страни, в която да обективира днес направените доказателствени искания за допълване на въпросите на експертизата.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от жалбата и приложенияте към нея доказателства на заинтересованата страна [фирма], която може да депозира писмен отговор и да представи доказателства в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДЪТ по искането за допускане на съдебно-икономическа и счетоводна експертиза

ще се произнесе, след като заинтересованата страна [фирма] се запознае с жалбата и направените доказателствени искания.

По т. 3 от доказателствените искания на жалбоподателя СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи Експертно заключение с вх. № 45-10-01/14.03.2019 г., посочено в мотивната част на оспореното решение.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да депозира писмена молба, с копие за останалите страни, в която да посочи обстоятелствата, които ще бъдат установявани чрез разпит на поискания свидетел.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.10.2019 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: