

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 03.07.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13213** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адвокат Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно призован, представлява се от юрк.В. и юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба- становище от [фирма] от 12.03.2019 г., ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.03.2019 г. от [фирма], с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от [фирма] от 18.06.2019 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Д. – Поддържам исковата молба. Моля да се приемат писмените доказателства към нея, както и допълнително представените писмени доказателства с двете докладвани молби. Представям Разрешение за водозвемане № 11140023/16.11.2017 г., тъй като към исковата молба сме представили разрешение за продължаване на

разрешителното за водоземане за целия исков период и следва да представим разрешителното, което е било продължено, с препис за ответника. Запознати сме с писмените доказателства от [фирма], не възразявам да се приемат. По делото установих, че [фирма] е надлежно уведомен, но не са представени изисканите документи. Моля да се изпрати повторно писмо към [фирма] с напомняне на задълженията му и по отношение на отговорността му по ГПК. Поддържам искането в исковата молба за допускане на съдебно технико-икономическа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба.

Юрк.В. /юрк. М. – Оспорваме предявения иск по основание и размер. Поддържаме писмения отговор. Не възразяваме да се приемат доказателствата към исковата молба, както и допълнително представените от ищеца с молби. Подробни аргументи ще изразим по съществуващото на спора. Представяме и моля да приемете Решение № Ц-14/03.04.2019 г. на КЕВР, което подлежи на предварително изпълнение по силата на чл.13, ал. 9 от ЗЕ. Обжалвано е, но не е влязло в сила. Не възразяваме срещу приемането на представените доказателства от [фирма]. Считаме, че по делото следва да се представят доказателства от [фирма] и приобщени към делото.

ПРОКУРОРЪТ- Считам, че исковата претенция е допустима. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам по искането на процесуалния представител на ищеца за допускане на експертиза.

Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба, с отговора на исковата молба, с цитираните по-горе молби писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от [фирма] писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] да представи изисканите с писмена молба доказателства от трето неучастващо по делото лице.

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, вносим от ищецът в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 23.10.2019г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: