

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2798** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Гражданско дружество „М.“ - редовно уведомен, се представлява от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Спортна София 2000“ ЕАД, редовно уведомена, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. И. Б. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

А. И. Б., 55 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М. вещото лице отговори:

Стената е изградена от южната страна на хижата, върху която е стъпила на терасата пред входа. Играе роля на подпорна стена и възпрепятства свличането на земни маси към основната сграда.

Под терасата е разположено котелното, което е оборудвано със съответните съоръжения, служещи за отопление на сградата.

Да, над котелното е всъщност терасата, през която се влиза във входа на сградата.

Така изградената тераса се явява покрив на котелното.

На въпрос на адв. П., вещото лице отговори:

Тъй като в материалите по делото е приложен и инвестиционен проект, при който заснемането на отклоняване в този проект не е нанесен целият размер на терасата. Нанесени са 11 кв. м. площадка със стълбище, считам, че всъщност изграждането на тази част на тераса, която се намира над котелното е след 2001 г., когато е узаконяването.

На въпроси на адв. М. вещото лице отговори:

Видима разлика между двете изграждания на терасата не може да се установи, тъй като отгоре всичкото е с еднаква настилка, не се вижда къде точно е снаждането между старо и ново, тоест направено е като едно цяло към настоящия момент. Както и при оглед не установих да има фуга.

Относно първия въпрос от заключителната част, в написаното има допусната правописна грешка и следва да се чете: „При извършеният оглед на място се установи, че площадката е изпълнена от монолитна стоманобетонна плоча“. Изписаното в заключението е правописна грешка.

СЪДЪТ ДАДЕ възможност на вещото лице да коригира допуснатата правописна грешка в заключението, като удостовери корекцията с подписа си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всъщност, площадката се състои от две части. Това съм го описала в констативно-съобразителната част, където съм посочила точно размерите на стоманобетонната част и на частта, която е дървена, тъй като в акта е описана обща площадка с една квадратура, а всъщност, на място се установява, че пред входа има една част, която е стоманобетонна, където отдолу е котелното и една част, която е изпълнена от дърво, като пространството под нея служи за склад.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

АДВ. П.: Нямам въпроси.

На въпроси на юрк. Й. вещото лице отговори:

Предназначението на строежа, ако се разглежда като допълващо застрояване, тогава той попада в случаите на чл. 147 от ЗУТ, за които не се изисква употреба на инвестиционен проект за разрешаване на строеж и в този случай е от VI-а категория по чл. 137 от ЗУТ.

Относно написаното в последния абзац на стр. 3-та от експертизата във връзка със страничното закрепване, то не е трайно. И двете закрепвания не са трайни, тъй като и двете са закрепване на стоманена конструкция с болтове, които позволяват премахването, без да се наруши земната основа.

Терасата, като се премахнат болтовете, ще се премахне. Говорим за поддържащата част от терасата. В тази част от въпроса, в последния абзац е описано закачането на дървения под от терасата, който е с площ 23 кв. м. Както поясних преди малко, терасата, за която е издаден актът, се състои от две части: едната е стоманобетонна част, която е стъпила върху каменен зид, другата е метална, която е закрепена с болтове, които могат да се развият и да се премахне. Говорим само за тази, за която е издаден актът, а 11-те квадрата, които са описани в чертежите, те попадат в стоманобетонната част.

На въпрос на адв. М. вещото лице отговори:

Цялата тераса покрива котелното, да.

На въпрос на юрк. Й. вещото лице отговори:

По отношение на четвърти въпрос, не е идентична процесната тераса, тъй като докладът е от годината, в която се узаконява и актът за узаконяване. Към акта за узаконяване има приложени проекти и в проектите терасата не е обозначена. Обозначени са единадесетте квадрата.

АДВ. П.: Това, което искам да попитам е отоплителната инсталация, на половина от старата тераса ли е покрита?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Някаква част е от старата тераса, останалото е от новата.

ЮРК. Й.: Възраждам, защото почива на някакво предположение.

АДВ. М.: Не е, защото вещото лице го е видяла. Тя ще каже как е.

Как предположение, тя е била на място и го е видяла.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Й.: Да се приеме заключението с оглед на чл. 202, вр. чл. 144 АПК и с всички останали доказателства, като правя възражение по отношение на 3-та страница, където смятам, че е отговорено неправилно от вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, за което СЕ ИЗДАДЕ 1 бр. РКО за сумата от 500 лв. от внесения депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена. Считаме, че заповедта е издадена незаконосъобразно, тъй като не е индивидуализирана стара и нова част, не е ясно посочено къде, според административния орган, е незаконосъобразното изграждане. Моля за срок за писмени бележки, който да бъде съобразен с излизането на протокола, с оглед на предстоящите почивни дни. Претендирам и разноски, за което прилагам списък, с копие за ответника. Уточнявам, че претендираният хонорар е с ДДС.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. Й.: Моля така подадената жалба да бъде отхвърлена и да потвърдите издадената от Главния архитект заповед като законосъобразна. Единственото, което искам да кажа, понеже гледах, че разпоредителната част на заповедта е неясна за адресатите и считам, че те могат да се възползват от правото си по чл. 63, ал. 2 АПК за тълкуване на волята на административния орган, а не да обжалват. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Относно претендираните адвокатски възнаграждения, същите са в размера, който е по Наредбата, така че не правя възражения за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: