

РЕШЕНИЕ

№ 1378

гр. София, 27.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **406** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).
Производството е образувано по жалба на К. М. К., ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. Г. Т., против заповед № 517з-7165 от 05.12.2019г., издадена от директора на ОД МВР С., с която на основание чл. 194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.2, чл.199, ал.1, т.3, пр.1 и чл.204, т.3 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР) му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от шест месеца.
В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, на осн. чл.146, т.3, т.4 и т.5 АПК. Твърди се, че при издаването ѝ са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, не са изяснени всички обстоятелства по случая, издадена е в противоречие с материалнопревните разпоредби и с целта на закона. Моли съда да я отмени.
Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и излага доводи за законосъобразност на заповедта на директора на ОД МВР С.. Прави възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар.
Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, в законоустановения срок, следователно е

процесуално допустима.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е заповед № 517з-7165 от 05.12.2019г., издадена от директора на ОД МВР С., с която на основание чл. 194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.2, чл.199, ал.1, т.3, пр.1 и чл.204, т.3 от ЗМВР на мл. инспектор К. М. К. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от шест месеца, затова, че на 29. 04.20 19г. за времето от 01:04ч до 05:03ч., се е намирал в сградата на РУ К. без да има обективна причина за това, като не е изпълнил часовия график за времето от 20:30 ч. на 28.04.2019г до 08:30ч. на 29.04.2019г., съгласно разпореждане №286р-3658/25.04.2019г за патрулно-постова дейност на МВР за разстановка на силите и средствата, изпълняващи ППД и КПД в обслужваната от РУ К. територия, съгласно който е трябвало да изпълнява длъжностните си задължения в съвместен патрул заедно с мл. инспектор Б. Д. - мл. автоконтрольор в гр."Охранителна полиция" на РУ К., със служебен автомобил "К. С." с ДК [рег.номер на МПС] . Прието е, че извършеното представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.199, ал.1, т.3, пр.1 от ЗМВР, изразяващо се в "небрежност в служебната дейност".

Видно от представената кадрова справка рег. № 17р 16195/17.09.2019г. (л.93 от делото), жалбоподателят на К. М. К. заема длъжността ст. полицай в група „Охранителна полиция" на Районно управление Г. от 19.08.2019г., като е назначен в МВР на 10.10.2006г.

Видно от протокол рег. № 517р-14646/20.08.2019г. на 19.08.2019г. К. М. К. се е запознал с типовата длъжностна характеристика за длъжността му.

Съгласно утвърден график за работа на ППД с рег. № 286р-2781/28.03.2019г. и график за работа на ПК с рег. № 286р-2713/26.03.2019г. за времето от 20:30ч. на 28.04.2019г. до 08:30ч. на 29.04.2019г. със служебен автомобил марка „К.", модел „С." с рег. [рег.номер на МПС] в наряд са били назначени служителите мл.инсп. Б. И. Д. – мл. автоконтрольор и мл.инсп. К. М. К. – ООР в група „ОП“ в РУ К.. Оперативен дежурен в ОДЧ за времето от 08:30 часа на 28.04.2019 год. до 08:30 часа на 29.04.2019 год., съгласно график с рег. № 286р-2773/28.03.2019 год. е била мл. експ. Е. С. Н.. Служителката е провела инструктажа на ППД и ПК и е ръководела работата на екипа по време на дежурството.

От дирекция „Вътрешна сигурност" е постъпил сигнал с рег. № 7855р-4529/2019 год. до директора на ОДМВР-С.. В него се описва, че за времето от 01:04 часа до 05:03 часа, когато записа на камерите прекъсва и двамата служители, назначени в наряд с лек автомобил марка „С.", модел „С." с рег. [рег.номер на МПС] са извън автомобила и обсега и на трите му видеокамери, като няма данни за изпълнение на служебните им задължения.

Във връзка с постъпилния сигнал със заповед № 517з-2700/21.05.2019 год. директорът на ОД МВР С. е заповядал да се извърши проверка на случая и е назначил комисия, която да я извърши.

По искане на комисията срокът за завършване на проверката е удължаван три пъти.

С писмо рег. № 322р-6596/30.05.2019г. директорът на ОД МВР С. е изискал от дирекция „Вътрешна сигурност“, да бъдат предоставени файловете с видео информация от А. „Видеозаснемане на пътен контрол“ за от 20:30ч. на 28.04.2019г. до 08:30ч. на 29.04.2019г. за служебен автомобил марка „К.", модел „С." с рег. [рег.номер на МПС] .

С писмо рег. № 7855р-5569/11.06.2019гф. исканите файлове са изпратени на

директора на ОД на МВР С.. Резултатите от прегледа им е отразен в протокол рег. № 322р-10430/05.09.2019г.

Във връзка с извършената проверка, с писмо рег. № 322р-658530.05.219г. от началника на РУ К. е изискана информация във връзка със служителите, които са били на дежурство от 20:30ч. на 28.04.2019г. до 08:30ч. на 29.04.2019г. Исканата информация е предоставена с писмо рег. № 286р-4674/04.06.2019г., представени са и писмени доказателства, свързани с въпросното дежурство: ежедневна ведомост, пътна книжка, дневник за приемане и сдаване на автомобила, ежедневна форма на отчет, информационна карта за наряда, месечен график на постовете, графици, разпореждане за патрулно-постова дейност на МВР, протоколи от проведени служебни събирания и др.

От жалбоподателя К. М. К. са представени сведения с рег. № 322р-7598/27.06.2019г. във връзка с извършваната проверка. В тях е посочено, че служителят е запознат с извършваната проверка. От 20:30ч. на 28.04.2019г. до 08:30ч. на 29.04.2019г. служителят потвърждава, че е бил назначен на работа като екип АП №600 със служебен автомобил марка „К.“, модел „С.“ с рег. [рег.номер на МПС], съвместно с мл. инсп. Б. Д. – мл. автоконтрольор. За времето от 01:04 до 05:03ч. на 29.04.2019г. са се намирили в РУ К. за попълване на служебна документация, но не си спомня точно каква.

За резултатите от извършената проверка е изготвена справка рег. № 322р-11712/08.10.2019г., в която е направено предложение на младши инспектор К. М. К.-ООР в РУ-К. да бъде наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1 от ЗМВР във връзка с чл.199, ал.1, т.3, пр. 1 от ЗМВР - „небрежност в служебната дейност, затова, че на 29.04.2019г за времето от 01:04 часа до 05:03 часа се е намирал в сградата на РУ-К. без да има обективна причина за това, с което е нарушил служебната дисциплина, като не е изпълнил часовия график за времето от 20:30 часа на 28.04.2019г до 08:30 часа на 29.04.2019г, съгласно разпореждане с № 286р-3658/25.04.2019г за патрулно-постова дейност на МВР за разстановка на силите и средствата изпълняващи ППД и КПД в обслужваната от РУ-К. територия.

Служителят е запознат със справката на 16.10.2019г.

На 10.10.2019г. административнонаказващият орган се е запознал със справката.

С покана рег. № 517р-21798/03.12.2019г. мл. инсп. К. М. К., полицаи в гр. ОП в РУ – Г. е поканен от дисциплинарно-наказващия орган да бъде изслушан. Поканата е връчена на служителя на 03.12.2019г.

В протокол № 517р-21899/04.12.2019г. служителят заявява пред дисциплинарно-наказващия орган, че е попълвал документи в РУ около 3-4 часа, затова са се отклонили от маршрута.

Със заповед № 517з-7165 от 05.12.2019г. директора на ОД МВР С. е наложил на мл. инсп. К. М. К., полицаи в гр. ОП в РУ – Г., дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от шест месеца, на основание чл. 194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.2, чл.199, ал.1, т.3, пр.1 и чл.204, т.3 от ЗМВР.

Ответникът представя цялата административна преписка по издаване на оспорената заповед.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Оспорваната заповед за наложено дисциплинарно наказание е издадена от компетентен орган. Съгласно чл.204, т.3 от ЗМВР всички наказания по чл. 197 ЗМВР

за служителите на изпълнителски длъжности, се налагат със заповеди от ръководителите на структурите по чл. 37 ЗМВР. Областните дирекции на МВР са структура по чл.37, ал.1, т.2 ЗМВР. Заповедта е издадена от директора на ОД МВР С., преназначен със заповед № 8121к-7208/25.06.2018г. на министъра на вътрешните работи и встъпил в длъжност на същата дата, съгласно представения акт за встъпване в длъжност. Следователно заповед № 517з-7165/ 05.12.2019г. е издадена от компетентен орган.

От изложената фактическа обстановка се установява, че производството е проведено в рамките на законоустановения срок, съгласно чл.195, ал.1 ЗМВР, предвиждащ дисциплинарното наказание да се наложи в двумесечен срок от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Установено е, че нарушението е извършено на 29.04.2019 г. двумесечният срок от откриването започва да тече от запознаването на дисциплинарно-наказващия орган с резултатите от извършената проверка, т.е. – 10.10.2019г. и към 05.12.2019г. не е изтекъл.

Съдът намира, че е спазено установеното в чл.206, ал.1 ЗМВР изискване дисциплинарно-наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по независещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. След като със заповед № рег. № 517з-2700/21.05.2019г. на директора на ОД МВР С. е разпоредено извършване на проверка във връзка с постъпилото писмо с рег. № 7855р-4529/16.05.2019 от дирекция „Вътрешна сигурност“ МВР, К. М. К. е дал писмени сведения, достигнали до комисията. След изготвяне на справка справка рег. № 322р-11712/08.10.2019г., в която се прави предложение на жалбоподателя да бъде наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“, К. се е запознал с нея и на 04.12.2019г. е дал обяснения пред дисциплинарно наказващия орган, обективирани в протокол с рег. № 517р-21899. Обясненията са стигнали до наказващия орган, който ги е обсъдил в мотивите на обжалваната заповед. Следователно, производството по издаване на оспорената заповед е проведено при липсата на съществени нарушения на процесуалните правила.

На следващо място, оспорената заповед се явява постановена в съответствие с изискванията за форма на този вид актове, установени с нормата на чл.210, ал.1 от ЗМВР, предвид направеното в същата посочване на извършителя; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В мотивите си заповедта препраща към справка рег. № 322р-11712/08.10.2019г., поради което доводите в жалбата за немотивираност на заповедта са неоснователни.

Съгласно чл. 194, ал.4 от ЗМВР дисциплинарната отговорност е лична. Всеки държавен служител отговаря за своите действия или бездействия, извършени виновно в нарушение на служебната дисциплина и свързани със заеманата длъжност. Следователно нарушение на служебната дисциплина е виновното неизпълнение на произтичащите от служебното правоотношение задължения, при което фактически осъществено деяние обективно несъответства на правнодължимото поведение на служителя. В тежест на дисциплинарнонаказващия орган е да установи конкретни фактически обстоятелства, осъществяващи състав на дисциплинарно нарушение.

В конкретния случай от всички доказателства се установява, че на 29.04.2019г за времето от 01:04 часа до 05:03 часа жалбоподателят се е намирал в сградата на РУ-К. без да има обективна причина за това. Не е изпълнил часовия график за времето от 20:30 часа на 28.04.2019г до 08:30 часа на 29.04.2019г. /Участък на обслужване №1-Съвместен/, съгласно разпореждане № 286р-3658/25.04.2019г за патрулно-постова дейност на МВР за разстановка на силите и средствата изпълняващи ППД и КПД в обслужваната от РУ-К. територия. За времето от 01:04 часа до 05:03 часа на 29.04.2019г видно от предоставения видео файл от запис на видео камера, поставена на служебен автомобил "К. С." с Рег [рег.номер на МПС] полицейският служител е престоявал на едно място за голям период от време без наличието на обективни причини. Това нарушение е квалифицирано от дисциплинарнонаказващия орган като небрежност в служебната дейност. Небрежността в служебната дейност означава неизпълнение на служебните задължения с дължимата грижа на добър професионалист. В случая отклонението от утвърдения график и престоят на едно място без наличие на обективни причини правилно е квалифицирано като е нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 199, ал.1. т.3 ЗМВР. Оспорваната заповед е издадена в съответствие с целта на закона. Законодателят е предвидил задължително да се налага дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ при небрежност в служебната дейност по смисъла на чл.199, ал.1, т.3 от ЗМВР – в посочените периоди К. не е изпълнявал часовия график, а се е намирал в РУ К.. С оглед на цитираните разпоредби, настоящият състав намира, че процесното наказание се явява съобразено с целта на закона, изразяваща се в нетърпимост към всяко небрежно изпълнение на служебните задължения.

Следователно, като издадена от компетентен орган, при съобразяване с целта на закона, при липсата на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на изискванията за форма на акта и при липсата на противоречие с материалноправни разпоредби, оспорваната в настоящето производство заповед е законосъобразен акт, а жалбата против него е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и своевременно заявеното искане, на основание чл.143, ал.4 от АПК, на ответника следва да бъдат присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание с чл.24 от Наредбата за правната помощ вр. с чл. 37 ЗПП, вр. с чл.78, ал.8 ГПК, вр. с чл.144 АПК.

Водим от горното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Л. състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на К. М. К., ЕГН [ЕГН], против заповед № 517з-7165 от 05.12.2019г., издадена от директора на ОД МВР С..

ОСЪЖДА К. М. К., ЕГН [ЕГН], да заплати на Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи - С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лв.

Решението е окончателно, на основание чл.211 от ЗМВР.

СЪДИЯ:

