

РЕШЕНИЕ

№ 1437

гр. София, 13.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8990** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от юрк. В. М. против мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация вх. № 92-00-86/29.01.2025 г. на [община]. Обосновават се съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради нарушаване на установеното в закона изискване за писмено произнасяне и особено съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като, една страна, правната уредба на ЗДОИ е императивна по отношение на задължения по закона субект, а от друга - правото на всеки да получава информация е конституционно защитено от чл. 41 от КРБ и от принципите за публичност и прозрачност (чл. 12 от АПК) и за комплексно административно обслужване (чл. 13 от АПК) в административния процес. Изтъква се, заявеният достъп е до информация, имаща характер на обществена, , т. е. такава, свързана с обществения живот на Република България и даваща възможност на лицето да се състави собствено мнение относно задължения по закона субект. По изложените основания се претендира отмяна на оспорения акт и връщане на преписката на органа със задължителни указания да предостави на заявителя достъп до поисканата обществена информация. Заявява се искане за присъждане на разноски, съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната страна - Кмета на [община], област Б. не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство е образувано по заявление № 92-00-86/29.01.2025 г. на [община], депозирано от Сдружение „М.“ до кмета на [община]. Търсената информация е формулирана в десет въпроса, както следва:

1. В периода 01.01.2021 г. - 31.12.2024 г. кои са проведените културни събития с публично използване на музика, които Общината е финансирала, като се иска информацията да бъде представена в табличен вид?;
2. В периода 01.01.2021 г. - 31.12.2024 г. какъв е размерът по години на одобреното от Общината финансиране на бъдещите културни събития с публично провеждане на музика? Като информацията да бъде предоставена в табличен вид;
3. Какъв е общия размер на финансирането и какъв е размерът „по пера“ (направени разходи за изпълнители, сцена, озвучаване, осветление и др.), на кое юридическо лице - организатор е отпуснато от [община] за събитието с използване на музика „Празник на [населено място]“, което се е провело на 24.05.2024 г.? (както и за периода 2021 г. - 2023 г.);
4. Ако е отпуснато финансиране по т. 3, какъв е начина на изплащане на сумата - цялата сума преди провеждане на събитието или на траншове и в какъв времеви период са изплатени? При изплащане на траншове, какъв размер е всеки транш и за какъв времеви период са изплатени? (както и за периода 2022 г. и 2023 г., ако събитието е провеждано);
5. В периода 01.01.2021 г. - 31.12.2024 г. какви доказателствата за изразходване на отпуснатите финансови средства изисква Общината от юридическите лица организатори на събитията по т.1 и по т.2? Представяна ли е фактура на общината на всяко „перо“ от отпуснатото финансиране? Ако общината изисква фактури за всеки отделен разход „по пера“, какво става при предоставяне на финансов документ за направен разход, по-малък от отпуснатото по това перо - организаторът задържа ли разликата или я възстановява обратно?;
6. В периода 01.01.2021 г. - 31.12.2024 г. в заложените пера по отпускане на финансиране към юридическите лица - организатори на културни събития с публично използва на музика Общината включила ли е „перо“, касаещо уреждането на авторски права чрез плащане на авторски възнаграждения? Ако не е заложено такова перо – каква е причината за това и предстои ли да бъде включено от общината при следващите сесии за кандидатстване на финансиране и ако предстои - кога?;
7. В периода 01.01.2021 г. - 31.12.2024 г. събираща ли е общината информация за репертоара, който ще се изпълнява по време на събитията по т. 1 и по т. 2? Ако Общината не събира информация, предстои ли това да се промени за бъдещи събития, които тя финансира?;
8. В периода 01.01.2021 г. - 31.12.2024 г. каква е процедурата в Общината за кандидатстване (необходими документи/изисквания) за финансиране на събитията по т. 1 и т. 2, през която организаторите следва да преминат, за да бъдат разгледани и одобрени техните проекти за финансиране?;
9. В периода 01.01.2021 г. - 31.12.2024 г. с какъв набор от документи трябва да се снабдят юридическите лица - организатори на събитията по т. 1 и т. 2 (в това число и какви разрешителни за охрана, медицинско обезпечаване, ползване на терен и др.), за да получи разрешение/одобрение от общината за провеждане на събитието?;
10. В периода 01.01.2021 г. - 31.12.2024 г. има ли Общината публикувани културни календари по години на интернет страницата си, в който да са описани всички отпуснати финансираня на събития с използване на музика?

Като предпочитана форма за достъп е посочено предоставянето на информацията в писмена форма на електронна поща [musicautor_bg@ musicautor.org](mailto:musicautor_bg@musicautor.org).

По делото не са налице доказателства задълженият по закон субект да се произнесъл в

установения от чл. 34 от ЗДОИ срок.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ), от надлежна страна - заявител на достъп до обществена информация. За оспорвания е налице и интерес от обжалването, тъй като е налице мълчалив отказ за достъп до поисканата обществена информация.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

В чл. 28, ал. 2 във връзка с чл. 3 от ЗДОИ е предвидено, че решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп се взема от органа, представляващ съответния задължен по закон субект, или от „изрично определено от него лице”. С оглед разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, следва да се приеме, че кметът на [община] има качеството на задължен субект по смисъла на закона. Следователно, оспореният отказ е постановен от компетентно орган, в чийто правомощия влиза взимането на решение дали да предостави исканата обществена информация, или да постанови отказ.

Съгласно [чл. 2, ал. 1](#) от [ЗДОИ](#) обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според [чл. 9, ал. 1](#) от [ЗДОИ](#) обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл. 12, ал. 1 и ал. 2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и ал. 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според [чл. 13 от ЗДОИ](#) достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезите по ал. 4 - случаите на надделяващ обществен интерес.

Кметът на [община] е задължен субект по смисъла на [чл. 3, ал. 1](#) от [ЗДОИ](#). Върху него тежи задължението да се произнесе по подаденото заявление за достъп до обществена информация, което той може да направи сам или чрез орган с делегирана компетентност. В този смисъл са изричните разпоредби на [чл. 28, ал. 2](#) от [ЗДОИ](#), въвеждаща изискването за писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, както и [чл. 38](#) и [чл. 39](#) от [ЗДОИ](#), регламентиращи изискванията за формата и съдържанието на административния акт - решение, в това число и когато са налице условията на закона за постановяване на отказ за предоставяне на достъп до търсената обществена информация. Следователно, мълчалив отказ е недопустим, като законът изисква задължително писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по депозираното от Сдружение „М.“ заявление за достъп до обществена информация, е незаконосъобразен мълчалив отказ, който следва да се отмени, а преписката да се върне за изрично произнасяне по заявлението с решение по [чл. 28, ал. 2 ЗДОИ](#). За пълнота на мотивите, следва да се посочи, че при произнасянето с изричен акт по заявлението органът следва да съобрази, че в съответствие с установената съдебна практика, обобщаването на налична информация е в кръга на задълженията на административния орган. Също така следва да

съобрази смисълът на формулираните въпроси в заявлението, от там да изведе сведение за съдържанието на информацията, по отношение на която е заявен достъп, като даде адекватни отговори на тези отправените към него въпроси.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът дължи възстановяване на разноските на оспорващия. В случая такива са направени в размер на 210 лв., от които 10 лв. (5.11 евро) - държавна такса и 200 лв. (102,26 евро) - юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл. 24 от ЗПП.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 1 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от юрк. В. М. мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация вх. № 92-00-86/29.01.2025 г. на [община].

ИЗПРАЩА преписката на кмета на [община], обл. Б. за произнасяне по депозираното от Сдружение „М.“ заявление за достъп до обществена информация вх. вх. № 92-00-86/29.01.2025 г. на [община], съобразно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок.

ОСЪЖДА [община], обл. Б. да заплати на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. Н. Д. разноски по делото в размер на 210 лева (107.37 евро).

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: