

РЕШЕНИЕ

№ 13944

гр. София, 06.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5031** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 във вр. с чл. 21, ал. 3 от АПК във вр с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на Д. А. Д., чрез процесуалния си представител - адв. В. Д., срещу мълчалив отказ на Областния управител на област-С., постановен по заявление с вх. № ОА23-5087/09.04.2024 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост във връзка с извършване на обстоятелствена проверка за самостоятелен обект в сграда с проектен идентификатор 00357.5359.2387.2.3 и самостоятелен обект в сграда с проектен идентификатор 00357.5359.2387.2.4, застроени в поземлен имот с идентификатор 00357.5359.2387.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност на формирания мълчалив отказ. Твърди се, че административният орган е следвало да се произнесе до 16.04.2024 г.- работен ден, поради което се е формирал мълчалив отказ. Твърди се в жалбата, че към подадената за заверка молба-декларация са приложени всички необходими документи, за да може да се извърши проверката за това дали е налице акт за държавна собственост. В заключение моли съда да отмени мълчаливия отказ на Областния управител на област С. – град и да върне преписка с вх. № ОА23-5088/09.04.2024г. за произнасяне по подадената молба-декларация по обстоятелствена проверка в срок.

В съдебно заседание – жалбоподателят – Д. А. Д., се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата. Претендира разноски. Моли препис от решението да се изпрати главния инспекторат към Министерски съвет на основание чл. 174 от АПК, изречение

второ, като в тази връзка представя отговор на инспектората на имейла за сведение. Ответникът – Областен управител област С. – редовно призван, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно призвана, не се представлява.

Съдът като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи и представените доказателства намира следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано въз основа на подадено до Областния управител на област С. заявление от Д. А. Д. с вх.№ ОА23-5088/09.04.2024 г. с искане да бъде издадено удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот. Към заявлението са представени: молба – декларация с рег. № [ЕГН]/25.03.2024 г. от Д. А. Д. за извършване на обстоятелствена проверка на самостоятелен обект в сграда с проектен идентификатор 00357.5359.2387.2.3 със застроена площ от 115,30 кв.м. при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – няма, под обекта – 00357.5359.2387.2.2, над обекта – 00357.5359.2387.2.4. Обектът се намира в сграда с идентификатор 00357.5359.2387.2, застроена в поземлен имот с идентификатор 00357.5359.2387 по кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-3/11.01.2012 г., целия с площ 1600 кв.м., при съседни: улица, 00357.5359.37, 00357.5359.777, 00357.5359.2262, 000357.5359.36, 00357.5359.779, молба – декларация с рег. № [ЕГН]/25.03.2024г.от Д. А. Д. за извършване на обстоятелствена проверка на самостоятелен обект в сграда с проектен идентификатор 00357.5359.2387.2.4 със застроена площ от 112,60 кв.м. при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – няма, под обекта – 00357.5359.2387.2.3, над обекта – няма. Обектът се намира в сграда с идентификатор 00357.5359.2387.2, застроена в поземлен имот с идентификатор 00357.5359.2387 по кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-3/11.01.2012г., целия с площ 1600 кв.м., при съседни: улица, 00357.5359.37, 00357.5359.777, 00357.5359.2262, 00357.5359.779, договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот, нотариален акт за покупко-продажба № 117, том I, вх.рег.4891, нот. дело №102 от 2014 г., скица на поземлен имот № 15-98213/01.02.2024г. ПИ с идентификатор 00357.5359.2387, схема- проект на самостоятелен обект в сграда № 15-1246321/23.11.2023г., схема- проект на самостоятелен обект в сграда № 15-1246325/23.11.2023г., удостоверения от СО р-н „Нови Искър“, пълномощно за представителна власт пред административния орган по повод образуваното административно производство.

При така установените факти съдът намира следното от правна страна :

Жалбата е подадена срещу мълчалив отказ на областен управител на област С. за извършване на административна услуга от лице имащо правен интерес, депозирана в установения в чл. 149, ал. 2 от АПК срок, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Заверяването на молба-декларация, подадена във връзка с охранителното производство по чл. 587 от ГПК, което включва удостоверяването, дали имотът е държавна собственост, представлява административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, при обжалването на отказа за извършването на която е приложим реда за индивидуалните административни актове, съобразно § 8 от Преходните и заключителни разпоредби на

АПК.

В случая областният управител на област С. е задължен да извърши посочената административна услуга, след като се увери в правния интерес на молителя да получи искания документ и да издаде удостоверение относно обстоятелството актуван ли е имотът като държавна собственост. Към заявлението са представени достатъчно доказателства, от които да може се индивидуализират имотите, поради което административният орган не може да откаже извършване на услугата, тъй като така неоснователно ще препятства защитата на правата на молителя, като единствен орган, на когото законът е възложил тези удостоверителни функции. В правомощията на областния управител е да удостовери фактите, за които има данни в подаденото заявление и представените с него документи. При липса на каквото и да е произнасяне от страна на областния управител на област С., съдът е препятстван да извърши проверка на законосъобразността на формирания мълчалив отказ. Мълчаливият отказ като фикция на закона представлява произнасяне от страна на овластен административен орган, при наличие на нормативно задължение за това, в указания от закона срок.

Поради изложеното, жалбата се явява основателна, като формираният мълчалив отказ следва бъде отменен и делото следва да се изпрати на органа като преписка с указания за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна в законоустановения срок с удостоверяване на данните, налични в администрацията на района.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателят ще следва да се присъдят направените от него по делото разноски за държавна такса 10 лева и за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева съгласно представен списък на разноските.

Предвид горното и на основание чл.172, ал. 2 във вр. с чл.173, ал. 3 АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на областен управител на Област С. по заявление № ОА23-5087/09.04.2024 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост във връзка с извършване на обстоятелствена проверка за самостоятелен обект в сграда с проектен идентификатор 00357.5359.2387.2.3 и самостоятелен обект в сграда с проектен идентификатор 00357.5359.2387.2.4, застроени в поземлен имот с идентификатор 00357.5359.2387.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на областен управител на област С. за ново произнасяне по заявление с вх. № ОА23-5087/09.04.2024 г. от Д. А. Д. в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му.

ОСЪЖДА Областната администрация на област С. да заплати на Д. А. Д. сумата в размер на 1010 лева, представляваща съдебни разноски.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

