

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5396** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО – МВР – редовно призован, представлява се от юрк.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОРГАН ПО ПРОГРАМА ИНТЕРРЕГ V-А БЪЛГАРИЯ -ГЪРЦИЯ 2014-2020 И ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ УТС НА МРРБ – редовно призован, се представлява от юрк.С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА получени с писмо от 02.10.2024 г. документи по опис от ответника, изискани в предходно съдебно заседание.

Юрк.С. – Да се приемат.

Юрк.С. – Да се приемат

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представените с молба от ответника писмени доказателства по опис.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства в превод на български език.

Юрк.С. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.С. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк.С. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и да отмените оспорения административен акт доколкото решението е издадено изцяло в противоречие с материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Описаните за нарушение разпоредби сочат, че предметът на обществената поръчка, който в конкретния случай представлява инженеринг, включващ в предмета си проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор по време на строителството, за строеж от 4-та група, 1 категория. Процесните обекти и строителните дейности, които следва да бъдат извършени като част от инженеринга безспорно представляват строеж и дейности, за които Законът за К. на строителите предвижда да бъдат изпълнявани от строители, които са вписани в Централен професионален регистър на строителите, поради което за изпълнение на тези строителни дейности от инженеринга е поставено изискването за вписване в съответния професионален регистър. Видно от документацията за обществена поръчка е, че възложителят не е поставил изисквания за вписване в професионален регистър и неговото доказване от участници в обединения, които няма да изпълняват строителни дейности по смисъла на съответното законодателство. Тези обстоятелства се установяват съобразно разпределението на дейностите в договора за създаване на обединение. Ето защо не може да бъде разпределен извода на ръководителя на управляващия орган, че поставеното изискване е ограничително по смисъла на чл. 2, ал.2 от ЗОП, като противоречащо на разпоредбата на чл.59, ал.6 от ЗОП, респективно чл. 3, ал.3 от ЗКС . Незначимо в случая се явява посочено изключение на разпоредбата на чл.59, ал.6 от ЗОП,като различните доводи, че не е налице разписаното изключение противоречат на съществуващите нормативни разпоредби в този закон. Предвид изложеното заложеният от възложителя критерии не се явява ограничителен, тъй като е налице изключение на чл.59, ал.6 от ЗОП. Не е налице и нарушение на чл.2, ал.2 и чл.59, ал.6 от ЗОП, във връзка с чл.3, ал.3 от ЗКС, изразяващо се в изискването участниците да притежават застраховка „Професионална отговорност“. Незаконосъобразно и несъответстващо на изискването на наредбата би било изискването за наличие на застраховка, само от един участник от обединението, независимо от вида на извършените дейности от останалите участници в него. Посочената като нарушена норма от наредбата е неприложима в случая, тъй като е ясна категорията на строежа. Видно от разпоредбата на чл. 6, ал.2 от съответния подзаконов нормативен акт, същата има предвид единствено застраховани лица. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Моля да присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък.

Юрк. С. – Поддържам писмения отговор. Считаю жалбата за допустима, но неоснователна по съображения, изложени в писмения отговор. Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: