

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9153** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - В. Я. А. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „П.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

Ю. З. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СЪДЪТ връчи на страните препис от съдебно-техническата експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – С така изготвения ПУП създава ли се ограничение за строителство в имота на жалбоподателката? Допустимо ли е в този имот свързано застрояване със съседния имот и да бъде допуснато строителство на калкан?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С всеки един ПУП се определят ограничения в една или друга степен относно застрояването, тоест подробният устройствен план трябва да намери онзи баланс между интересите на страните, в който да се получи оптимално застрояване за всеки един от имотите. В конкретния случай е възможно да бъде допуснато и свързано застрояване между двата имота, но аз изрично съм отбелязал в експертната, че за това е необходимо да има съгласието на двете страни, още повече, че жалбоподателят иска там да се построи жилищна сграда. Поне това излиза от материалите. Също съм отбелязал, че не мога да дам коментар относно въпроса - защо веднъж е било прието, че имотът отговаря на изискванията за жилищно застрояване като лице и повърхност, а във входа на обсъжданията на проекто-плана от Експертния съвет, а в крайна сметка е стигнато до извода, че имотът трябва да е предназначен за обществено обслужване. Ако е за жилищно строителство предвид размерите на имота в него може да се застрои триетажна сграда, което е ниско застрояване и ЗУТ изисква при ниско свързано застрояване изрично съгласие на двете страни.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю. З. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 350.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация, което съдът намира, че напълно съответства на вложения труд на вещото лице.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 200.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 150.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

След изслушване на заключението на вещото лице СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде разгледано по същество, като бъдат конституирани като заинтересовани лица З. Т. Б., Р. Б. М., Т. П. Ж., Е. П. Ж., А. С. К.-Я., И. Х. Я. и П. В. К., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни в производството З. Т. Б., Р. Б. М., Т. П.

Ж., Е. П. Ж., А. С. К.-Я., И. Х. Я. и П. В. К., които следва да бъдат призовани за следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на заинтересованите страни препис от жалбата, от оспорената заповед, както и препис от изготвеното заключение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованите страни, в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщенията, ведно с писмените доказателства, за изразяване на становище и ангажиране на доказателства, респективно на доказателствени искания.

УКАЗВА на ответната страна възможността за ангажиране на доказателства, респективно на доказателствени искания.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. З. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.06.2021 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ заинтересованите страни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: