

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **12207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. И. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 03.06.2024 г., в която прави изявление за оттегляне на доказателственото искане за изслушване на допуснатата съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Г.: Поддържам депозираната молба, оттегляме доказателственото искане. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Нямам възражения. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатата в предходното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Считаме, че от събраните по делото доказателства се установява, че описаната в оспорваната заповед фактическа обстановка не отговаря на действителната такава. От показанията на разпитаните по делото свидетели се установява, че процесната ограда е била построена през 1998 г., както и същевременно от приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установи, че посочените в оспорваната заповед размери на оградата не съответстват на действителните такива. С оглед обстоятелството, че оградата е строена през 1998 г. и според разпоредбите на действащите по онова време ЗТСУ и Правилника за прилагането му, масивните огради, могат да се разполагат на границите между два съседни имота – по равни части в двата имота. В конкретния случай, няма спор по делото, че процесната ограда е изцяло разположена в имота на доверителя ми, на границата със съседния имот. С оглед височината, установена от заключението на съдебно-техническата експертиза, тя е 199 см и времето на изграждането ѝ, считаме, че тази ограда е строеж по смисъла на § 127 ДР ЗУТ. Предвид горното и изложеното в жалбата, считаме, че оспорваната заповед е незаконосъобразна и моля съда да я отмени изцяло. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени разноски по списък, който представям.

ЮРК. В.: Моля да ооставите жалбата без уважение, тъй като същата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената заповед на главния архитект като законосъобразен и правилен индивидуален административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: