

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6724** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАДА А. АГ“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. Ц. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (НСЦРЛП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ №Н.-34904/21.06.2024 г. на НСЦРЛП, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 22142/08.07.2024 г., и писмени доказателства, представени от ответника със становище отговор от 06.11.2024 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от жалбоподателя с писмо от 18.11.2024 г.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да задължите ответника да уточни какви обстоятелства се опитва да докаже и какво представлява протоколът, представен на л.

63 и 64 от делото. Това е един опис на документи, озаглавен и протокол от проверка, но не е подписан, не съдържа дата, не е ясно изявление на кое лице е.

ЮРК. Г.: Това е опис на документите, които са представени на електронен носител.

АДВ. Ц.: Моля да ни се даде възможност да се запознаем със съдържанието на диска.

ЮРК. Г.: Всичко, което е на диска, е разпечатано и е приложено на хартиен носител. Представяме го за пълнота, а и заради електронното удостоверяване на датата, на която тези документи са извадени от съответните страници.

АДВ. Ц.: Възразявам срещу това, тъй като имаме право като страна по делото да се запознаем, включително и с обстоятелството да дали и по какъв начин, и от кое лице са заверени тези документи. Няма пречка документите, качени на диска заедно със съответното електронно удостоверяване, да са разпечатани. Тези документи не съдържат заверяване, каквото ответникът твърди, че съдържат.

ЮРК. Г.: Има два вида електронно удостоверяване – електронен подпис, което е различно от времеви електронен печат. Ние говорим за времеви електронен печат, а не за електронен подпис. Той удостоверява датата, защото е важна за доказване в кой момент е извършена проверката и към кой момент са били действащи цените на съответния източник в съответната държава.

ЮРК. Д.: Този времеви печат е разпечатан. Просто на диска се вижда по-добре.

ЮРК. Г.: Ако описът е на л. 63 и 64 по делото, след него са разпечатките на хартия.

АДВ. Ц.: Моля ответникът да уточни какъв е документът на л. 67 от делото. Както и да уточни, че документите на диска не съдържат никакви други заверки, освен тези на хартиените носители.

ЮРК. Г./ЮРК. Д.: Дискът съдържа документи с електронни времеви печати, които са разпечатани. Електронните времеви печати са на всеки един документ. Това е съгласно Инструкция на М.. Ние следваме техните инструкции, защото самите разпечатки са такива от сайтове и по смисъла на ЗЕДЕП, това се счита за електронен документ и трябва да бъде удостоверена датата.

АДВ. Ц.: Въпреки изразеното от колегите становище, считам, че документите, представляващи електронни справки, не следва да бъдат дори входирани като доказателства по делото, тъй като не отговарят на изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, тъй като освен датата, те трябва да съдържат всъщност и заверка и да е ясно от кое лице е извършена справката, а не само на коя дата е сложен т.нар. времеви печат. Други доказателствени искания нямаме.

ЮРК. Г.: Оспорваме жалбата. Административната преписка е в цялост. Нямаме доказателствени искания. Поддържаме нашето становище. Възразяваме срещу изразеното от жалбоподателя становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представените с жалбата и с молбата на жалбоподателя от 18.11.2024 г.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника с докладваните съпроводителни писма.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да отмените оспорения административен акт по съображения, изложени в жалбата. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Не претендираме разноси.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения административния акт от НСЦРЛП. Моля да ни присъдите разноси съобразно приложения списък на разноските.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: