

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **8062** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба на „Билла България“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], бул. България“ №55, представлявано заедно от управителите В. Д.-С. и В. Ш., чрез пълномощника юрк. С. К., срещу Заповед №510/16.05.2023 г. издадена от на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание чл. 68л, ал.1 във връзка с чл. 68в, във връзка с чл. 68д, ал. 1 предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ във връзка с чл. 68г, ал.4 от ЗЗП, чл.5, ал.1, т.1 и чл.8, ал.1 и ал.2, т.9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация и Решение на Комисията съгласно т. 23 от Протокол 17 / 04.05.2023 г. е забранено на жалбоподателя, при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно: да предоставя невярна и подвеждаща информация относно съдържанието на белтък в протеинов бар "Chocolate Brownie" предлаган за продажба в магазин „Билла“, находящ се в [населено място], [улица], в нарушение на чл. 68д, ал. 1 предложение 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща), във връзка с чл. 68г, ал. 4, във връзка с чл. 68в от ЗЗП.

Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и 4 АПК, аргументирани в жалбата.

Жалбата е редовна (поправена на 05.09.23 година)- отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК.

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съответно липсват пречките свързани със съществуването и упражняването на субективното публично

право на жалба по чл.159 АПК. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде съдебно оспорен и от лице с правен интерес от оспорването (чл.147, ал.1 АПК), в качеството на неблагоприятно засегнат адресат. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за оспорване-заповедта е съобщена на жалбоподателя на 23.06.23 г. (л.14 по делото), а жалбата срещу нея е подадена на 06.07.23 година ( л.5 по делото).

Предвид наличието на редовна и допустима жалба, делото следва да се насрочи в открито с.з., с призоваване на страните. Следва да се разпредели доказателствената тежест между тях и да се допусне събирането на доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника адм. преписка. Доказателствените искания по т.1, 2, 3 и 5 в жалбата са безпредметни, тъй като са изпратени от ответника на съда. Във връзка с доказателственото искане по т.4 следва да се изиска от „ДИ ЕНД ВИ КОНСУЛТ“ООД, Лаборатория за изпитване „АЛИМЕНТИ ОМНИЛАБ“ ( с адрес на л.24 по делото) Сертификат за акредитация рег.№223 ЛИ/18.10.2022 година, изд. от ИА БСА, посочен в Протокол за изпитване №21217/24.04.2023 година.

Воден от гореизложеното, АССГ, Второ отделение, 23-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 06.11.23 година от 09.30, за което да се призват страните жалбоподателят и ответникът- председателят на Комисията за защита на потребителите.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаването на оспорената заповед и спазването на законовите изисквания за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите си твърдения в жалбата, на които основава своите искания и възражения.

ДОПУСКА, на основание чл.171, ал.6 АПК, събирането на писмените доказателства по адм.преписка, изпратена от ответника с негово съпр.писмо изх.№16-03-6317/18.08.23 г.

ОТХВЪРЛЯ, на основание чл.171, ал.6 АПК, доказателствените искания по т.1,2, 3 и 5 в жалбата.

„ДИ ЕНД ВИ КОНСУЛТ“ ООД, Лаборатория за изпитване „АЛИМЕНТИ ОМНИЛАБ“ ( с адрес на л.24 по делото) в 10-дневен срок да приложи заверен препис от Сертификат за акредитация рег.№223 ЛИ/18.10.2022 година, изд. от ИА БСА, посочен в Протокол за изпитване №21217/24.04.2023 година.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да представят/посочат допълнителни (извън адм.преписка) доказателства, в съответствие с указаната им доказателствена тежест, като ги предупреждава, че при несвоевременно заявено доказателствено искане, което причини отлагане на делото, ще им наложи глоба.

Определението не може да бъде обжалвано.

Определението да се съобщи на страните и на 3-тото лице Лаборатория за изпитване „АЛИМЕНТИ ОМНИЛАБ“ ( с адрес на л.24 по делото) чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ:

