

Протокол

№

гр. София, 27.10.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 27.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5009** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИНСТИТУТ ПО ЗАВАРЯВАНЕ АД -УПР- А. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "Б. СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ" – редовно призован, представлява се от адв. А., с представено днес пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

АДВ. И. – Възразявам срещу процесуалното представителство на агенцията, тъй като съгласно решение на ВАС, което представям, процесуално представителство от външно лице е явно заобикаляне на закона, тъй като съгласно устройствения правилник на агенцията, приет с постановление на МС 1878/2011 г. се предвижда щатна бройка и защитата би следвало да се осъществява от служител а самата агенция. Това е ненужно пилеене и разточителство на държавни средства. Представям решение за това.

СЪДЪТ намира, че липсва пречка за осигуряване на процесуално представителство от адвокат, тъй като същият е упълномощен с договор за правна защита и съдействие и съдът не може да делегира правомощие по действия за осъществяване на процесуално представителство. Дали има или няма разточителство по съответния ред на държавни средства е предмет на контрол от други органи.

СЪДЪТ предвид горното,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Приема за процесуален представител на ответника адв. А..

АДВ. И. – Поддържам жалбата.

АДВ. А. – Поддържам депозирания отговор и оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства и административната преписка. Поддържам доказателствените ни искания по т. 1, за допускане на комплексна експертиза от две вещи лица, посочени подробно в отговора. Поддържам искането да се задължи трето, неучастващо по делото лице да представи заверени преписи от посочените стандарти, тъй като съобразно Закона за националната стандартизация стандартите се съхраняват от посоченото лице. Във връзка с оспорванията направени в жалбата, относно нарушенията и липсата на безпристрастност и респективно твърдения от страна на П., че законът за националната акредитация на органа за оценка е специален, представям и моля да приемете доказателства съобразно специалния закон, по подробен опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от [фирма], с адрес: [населено място], представлявано от А. Т. чрез адв. М. И., срещу заповед № А 156 от 10.03.2016 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Б. служба за акредитация“. Твърди се незаконосъобразността от материална страна на оспорения акт. От ответника се представят доказателства освен административната преписка, както и се прави искане за назначаване на комплексна СТЕ от две вещи лица, специалисти по процедури за акредитация, в две различни области. Прави се искане за задължаване на трето, неучастващо по делото лице на основание чл. 186 ГПК Б. институт за стандартизация с представяне на заверени преписи от посочени стандарти.

СЪДЪТ намира направеното доказателствено искане за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 186 ГПК да се изиска на от трето, неучастващо по делото лице Б. институт за стандартизация да представи заверените преписи от посочените стандарти.

НАЗНАЧАВА комплексна СТЕ с посочените задачи, която да се изготви от две вещи лица.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000,00 лв., вносим в 14-дневен срок от днес от страна на ответника.

ДАВА възможност на страните, в същия срок, да посочат вещи лица специалисти, от които съдът ще определи такива, като бъде посочена конкретна специалност на вещите лица и контакт за връзка: адрес и телефон.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.02 .2017 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: