

Протокол

№

гр. София, 30.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 30.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7105** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – Л. – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Д. Г. А. в качеството ѝ на родител и законен представител на К. Д. А., [дата на раждане] , срещу заповед № ЗД/Д-С-ЛЮ-016/20.03.2025 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л., с която на основание чл.33 от ППЗЗД във вр. с чл.25, т.3, чл.26, ал.1 и чл.27, ал.1 от ЗЗДет. е наредено детето да бъде настанено в утвърдено със заповед № 05-РДСП-0013/01.03.2021 г. на Директора на РДСП – [населено място] приемно семейство, живеещо на територията на ДСП – В., заедно с представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 19.06.2025 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Представям по ваше разпореждане документ - писмо от ДСП-Л.,

касаещо състоянието на детето към настоящия момент и как се чувства то в приемното семейство. Представям отговор на жалбата. По въпроса за образувано пред районен съд дело нямам официална справка, но имам информация, че пред Районен съд - Видин е образувано гражданско дело № 973/2025 г., първото заседание по което е проведено на 29.07.2025 г. от 10.00 ч. и същото е отложено за 05.08.2025 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА отговорът от ответника, представен в днешното заседание, както и писмо от ДСП-Л., касаещо състоянието на детето към настоящия момент.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Т.: Поддържам жалбата по изложените в нея доводи. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Административният акт е издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия, както и в съответствие с чл. 27, ал. 1 от Закона на закрила на детето, при спазване на нормите и разпоредбите на закона. Същият отговаря на законовите изисквания за съдържание. Не споделям твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че заповедта не е мотивирана. Мотивите са изложени в констативната ѝ част, а съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 на ОСГК на ВС, мотивите могат да се съдържат и в други документи, предшестващи издаването на административния акт, както е направено в процесния случай. Майката не притежава необходимия капацитет за отглеждане и възпитание на децата. Те са оставяни без надзор. Многократно ДСП-Л. е сезирана за недохранване. Децата са отглеждани в нехигиенични условия. Жилището е опаразитено с въшки и дървеници. Три пъти за три месеца социални работници са проверявали жилището. Разговаряли са с майката и сочения за биологичен баща, но не са взети мерки. В резултат на това, семейството е преместено на друг етаж. Децата са били също и редовно недохранвани. От извършена проверка от директора на Центъра за временно настаняване през зимата при почукване на вратата, отвътре се чувала глъч, но не му било отворено. След като са отворили с резервния ключ са установили, че децата са оставени сами без надзор, с включена електрическа печка, което застрашава живота и здравето им.

Настаняването на детето К. е предприето, поради изчерпването на условията като семейна среда. Родителите не сътрудничат на социалната служба и се отнасят грубо към служителите. Същите не работят като са спрени и социалните им помощи. При децата не е спазен имунизационният календар, което е предпоставка за отпускане на социални помощи. Бащата има брак, от който има

три невръстни деца и същевременно живее на съпружески начала с Д. А., от която има 6 деца, като само едно от тях е припознато. Възниква въпросът как двама родители с девет деца, след като не работят и не получават социални помощи могат да полагат грижи за тях.

К. се чувства отлично в приемното семейство. Добре се адаптира и за него се полагат адекватни грижи, храни се с питателна храна. Приемното семейство е забелязало на главата на детето голям белег, поради което веднага са го завели в болница, където е установено, че това не е белег, а наслоена мръсотия.

По изложените съображения, считам жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ДАВА на страните 3-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: