

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Татяна Щерева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **27** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Т. И. чрез адв. С. И., редовно призван, не се явява. Явява се процесуалният му представител адв. И., с приложено към делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА” (ГДИН) при Министерство на правосъдието, редовно призван, се явява юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор Моника Малинова.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че към момента материалите по адм. дело № 27/2022 г. на АССГ, I-26 състав са приложени към к.а.д. № 3193/2022 г. с оглед произнасяне по частната жалба на ищеца срещу постановено Определение № 2101/15.03.2022 г., постановено по адм. дело № 27/2022 г. в частта, в която е оставено без уважение искане на ищеца за обезпечаване на доказателства.

Делото е преразпределено на нов съдебен състав, след отвод на Осми касационен състав, с определение от 15.04.2022 г.

АДВ. И.: Считам, че не можем да гледаме делото днес, но можем да свършим някои неща. В миналото съдебно заседание приехте за разглеждане още един иск, предявен от ищеца, за обезщетение в размер на 600 лв., за който до момента няма разпореждане

на съда исковата молба да бъде връчена на ответника и той да изрази становище по нея. Понеже колежката най-вероятно ще оспорва на касация, че не ѝ е бил предоставен предвидения в ГПК едномесечен срок да даде отговор на исковата молба и да ангажира доказателства, считам, че такъв следва да ѝ бъде предоставен официално. Още днес ще представя препис от молбата, с която се обективира тази наша искова претенция на имейла на съда, за да може да бъде връчена на ответника. Предлагам да задължите процесуалния представител на ГДИН да посочи електронния адрес, на който да се изпрати препис от тази наша молба още днес, за да не се губи време, а директно да им го изпратите на имейла и да им дадете едномесечен срок, за да отговорят на тази искова претенция. Въпреки, че този срок вече е започнал да тече от предходното съдебно заседание и те се ползват от него, но за да нямат претенции на касация, че са били лишени формално от възможността за отговор на този иск, следва да им бъде предоставена тази възможност.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Електронният адрес на ГДИН е известен на деловодството на съда. Не го зная, за да го посоча в момента.

Не ни е предоставен такъв срок за отговор според исковата претенция и заявявам, че желаем да се ползваме от предвидената в закона възможност. Освен това за процесуална икономия ще представя и всички документи, които бяхме задължени да представим в предходното съдебно заседание, включително и информацията, която трябваше да бъде предоставена от Началника на затвора – С., като трета неучастваща страна в това производство.

Ще представя документите с копия за другата страна, които връчвам в момента на пълномощника на ищеца, за да не ги представям отделно с писмена молба по делото.

Представям разпечатки от покупките на двамата свидетели, които бях задължена да представя и за ищеца.

Представям копие от молба на ищеца заведена с рег. № 6483/12.12.2018 г. до Началника на затвора за печката от 10.12.2018 г. с резолюция на началника на затвора, отразена на първата страница на самата молба и резолюция на д-р Т., която е на втората страница на молбата с дата 12.12.2018 г. По тази молба други документи, освен резолюциите, които са отразени върху нея, не са изготвени.

Представям справка от Началника на затвора - С. за периодите, в които тримата свидетели са били в затвора, както и длъжностните характеристики на директора на медицинския център и на ИСДВР. Длъжностните характеристики са типови и се отнасят за съответната длъжност в рамките на исковите периоди.

Представям и докладна записка изготвена от ИСДВР на Седма група – Л. И., относно битовите условия в спално помещение № 9. Само една такава докладна записка е открита в деловодната система, която е заведена и я представям на съда в изпълнение на указанията.

Не възразявам срокът, в който следва да бъде представен отговор на втората искова претенция с доказателствата, които ще ангажираме да бъде не едномесечен, а 14-дневен от момента на получаване на исковата молба. Ще се възползваме от

правото да представим писмен отговор по тази молба.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице основания за разглеждане на делото. Запозната съм с представените документи от пълномощника на ответника.

Съдът счита, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да се дава, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ОТЛАГА същото и го НАСРОЧВА за 17.05.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от молбата, съдържаща втората искова претенция на ищеца за нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС на ответника след представяне на копие на същата от ищеца.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от връчването на копието на тази искова молба ответникът да даде отговор по нея, да посочи доказателства и да представи писмените такива, с които разполага.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: