

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8232** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Н., постъпила на 09.06.2021 г., с която представя заверени копия от документите, ползвани от вещото лице при изготвяне на заключението.

ЮРК. С.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 09.06.2021 г. от адв. Н. писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Решението за обезценка на даден материален актив се взема според формата на дружеството – ако то е еднолично се взема от собственика на капитала, но тук говорим за О., т.е. решението за обезценка трябва да се вземе след решение на Общото събрание на О.. Обикновено в практиката счетоводството е инициатор на подобен вид операция, т.е. сезира управителния съвет, собственика, управителя на дружеството – управителните органи към дружеството и след това те взимат съответното решение. М. ордер се съставя обикновено, когато няма първичен счетоводен документ за дадена операция, например фактура, но той трябва да отразява вярно и точно съответната стопанска операция и да посочва, въз основа на какво бива съставено. Не мога да кажа в случая, дали има решение на управителен орган на дружеството, или решение на Общото събрание. Според мен, след като е поръчано изготвянето на експертиза би трябвало да има, но това може да го каже юристът на дружеството или управителят.

На основание чл. 171, ал. 4 от АПК, СЪДЪТ

УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи доказателства за това, че направената през 2017 г. обезценка на процесния имот е на основание решение на управителен орган на дружеството или решение на Общото събрание на съдружниците.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесният мемориален ордер би бил достатъчен за да отрази направената обезценка, ако е обоснован с наличието на посочените документи, т.е. решение на Общото събрание на съдружниците за обезценка на имота или някакъв вид заповед на управителен орган, с която се възлага извършването на тази обезценка. В случая мемориалният ордер е вторичен счетоводен документ, който отразява вярно и точно съответната стопанска операция и намира отражение в съответните счетоводни сметки. В случая експертната оценка на пазарната стойност на имота служи като необходим ориентир на управителните органи на дружеството да преценят дали да възложат на счетоводството корекция на отчетната стойност на имота. Тя е абсолютно задължителен елемент в случай на преоценка или обезценка на определен материален актив.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора,

поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ съобразявайки представената от вещото лице Ю. Г. Я. справка-декларация по Наредба № 2, в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 400 лв. на 590 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 190 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице Ю. Г. Я. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Н.: Моля да ми се даде възможност да представя необходимите доказателства, във връзка с дадените ми указания – такива не са представени до момента, защото не са били поискани, а и вещото лице направи уточнение едва в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Н. 14-дневен срок от днес да представи допълнителни доказателства, във връзка с дадените указания. В същата молба дава възможност на пълномощника на жалбоподателя да направи възражения, касаещи изтекла давност по отношение на част от задълженията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 03.11.2021 година, от 11,20 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: