

Протокол

№

гр. София, 25.02.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 25.02.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **8946** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Черногорски, с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП** - редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно представено по делото.

По делото се явява и назначеното ВЛ Надежда М..

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Надежда М. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът **ПРИСТЪПВА** към изслушване на експертизата.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. **ЧЕРНОГОРСКИ** - С оглед извършената от вас експертиза и проверените документи, налице ли е последваща реализация на стоките, които сме закупили – перилни препарати и реалност на обектите експортирани от доверителя ми?

ВЛ - Посетих двата обекта, единия на [улица], другия в посока към[жк], основния предмет на дружеството е пране и химическо чистене на постелъчен инвентар и облекло, материалите, предмет на процесните фактури са вложени директно в производствения процес, защото това са почистващи материали и материали за пране, а предмета на дружеството е химическо чистене и пране постелъчен инвентар на

ресторантьорско и хотелско обзавеждане, всички стоки предмет на доставката са вложени в производствения процес на дружеството.

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ -С оглед приложимостта на разпоредбите на ЗДДС при тази реализация на закупените стоки доверителя ми съгласно принципите на ДДС следвало ли е или не да начислява ДДС, начислил ли е ДДС в последващите издадени от него касови бонове и фактури по извършените от него услуги - пране и химическо чистене?

ВЛ - Във връзка с изискванията на ЗДДС е начислен ДДС във връзка с извършените впоследствие услуги, т.е. прането и химическо чистене, което е предмета на дейност на дружеството, като калкулирана себестойност, в която са включени консумативите, включена е стойността на препаратите, които вложени, включен е и труда и съответно е начислен ДДС в себестойността на продукта.

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ - Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. К. - Работили ли сте с материали, които не се намират по делото, новопредставени?

ВЛ – Това, което са ми дали съм го приложила към експертизата, но тъй като по време на ревизията са изискани доста материали и са приложени, основно на тях съм се базирала, а това, което ми е дадено допълнително от счетоводството на жалбоподателя съм го приложила.

Юрк. К. - Във връзка въпрос № 3 - дали е проследено счетоводството по следващите доставки и предходните сте отговорили, че не са открити доставчиците и няма контакт с тях, което предполага, че не можете да отговорите на този въпрос или не. Преди малко отговорихте, че има последваща доставка. Можете да кажете, че има последваща доставка, но дали е от тези доставчици не можете да кажете.

ВЛ – Не мога да кажа, защото аз не съм осъществила контакт с тези доставчици, ако имате предвид за клиентите, така разбрах въпроса на адв. Черногорски, само че става въпрос за последващата доставка на „Евро Ж.“, а не за получените.

Юрк. К. - Във връзка с плащането, навсякъде е отговорено, че има представени фискални касови бележки, а установено ли е устройството дали е на въпросните доставчици, в хода на ревизията е установено, че двама от доставчиците не притежават фискално устройство, въпреки, че има издадена касова бележка?

ВЛ - Нямам за задача да проучвам за касови апарати. Виждам, че към фактурите, които съм ги описал,а има приложени фискални касови бележки, които са издадени съответно от дружествата и затова съм го записала този текст, че има приложени касови бележки.

Юрк. К. – Задах този въпрос, защото има въпрос дали е извършено плащане. Счетоводството на доставчиците не е проверено и във връзка с тях и издаването на фактурите от тях не можете да дадете отговор?

ВЛ - Относно доставчиците не мога да дам отговор, не съм извършила проверка, но в НАП има извършени насрещни проверки и те са издали протоколи за всяко едно дружество и аз се базирам на тях.

Юрк. К. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ - По отношение на зададения въпрос за фискалните устройства, считам, че въпросът е недопустим, неотносим и няма такъв зададен въпрос към експертизата, моля да не бъде кредитиран, моля да бъде приета експертизата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесения депозит в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ – Моля да уважите депозираната жалба по аргументите изложени в нея, да отмените решението и РА като незаконосъобразни и непълни. В тази насока ще посоча, че е налице трайна съдебна практика по решения № С285 от 2011 г. и решение № С384 от 2004 г., съгласно които са налице две особени задължителни обстоятелства, които Европейския съд визира, а именно, че не следва да се вменява отговорност за плащане на ДДС на получателя на доставката, когато той води редовна счетоводна отчетност, когато е доказано в хода на производството, че е налице реалност на доставките и последващата им реализация, както и изрично е указано, че не следва АНО в лицето на НАП да изисква и да прилага свои констатации и аргументи, с които се възпрепятства оборването им и съставлява трудност към ответната страна да ги обори с писмени доказателства. В тази връзка ще посоча, че не е налице нормативен, законов и подзаконов нормативен акт, който да налага създаването на вторични счетоводни документи – приемо-предавателни протоколи, особено за приемо-предаване на счетоводна отчетност и на стоки, тъй като стоките са описани във фактурите, този вторичен документ е излишен, той е свободно избираем, неговото съставяне и моля в тази връзка с оглед европейската практика и липсата на правни норми да ми се даде възможност за допълнителна подробна писмена защита. Претендирам разноски по делото и адв. възнаграждение по пълномощие.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите РА потвърден с решението на ДОДОП като правилен и законосъобразен. Считаю, че както в хода на административното, така и в хода на съдебното оспорване не се предоставиха доказателства за прехвърляне на стоките като вид родово определени. Приемо-предавателни протоколи и други документи доказващи, че спорните доставчици са притежавали фактурираните впоследствие на „Евро Ж.“ стоки и услуги. В подкрепа на това е и изготвената ССЧЕ, която доказва, че доставчиците не са открити, не е проверено счетоводството им и не са представени необходимите документи. Подробни мотиви са изложени в решението на ДОДОП. Претендирам юрк. възнаграждение с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: