

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2270** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Е., гражданин на Република Турция, редовно призован, представлява се от адв. Н. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ В ДИРЕКЦИЯ БЪЛГАРСКО ГРАЖДАНСТВО В МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт П. Н., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 2818/02.03.2021 г., постановено по адм.дело 9333/2020 г. на ВАС, с което е отменено Решение №2970/15.06.2020 г., постановено по адм. д. №134/2020 г. на АдмС – С.-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Отказ на Дирекция „Българско гражданство“ за признаване на българско гражданство, обективиран в Удостоверение с изх. №460/2018 г.,оспорен от М. Е., гражданин на Република Турция.

АДВ. М.: Във връзка с указанията на съда, представяме декларация от майката на М. Е. във връзка с това дали е подавала за отказ за българско гражданство. Във връзка с жалбата твърдим, че никога не сме се отказвали от българското гражданство, няма регистриран отказ от майката на доверителят ми от българското гражданство. От Министерство на правосъдието имаме издадено удостоверение, което се съдържа в кориците на делото, че майката наистина е български гражданин и считаме, че отказа е немотивиран. Същото министерство ни е издало това удостоверение. Нямаме искания по доказателствата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам жалбата на М. Е.. Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на представената декларация, предоставям на съда да прецени дали да я приеме.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приета днес представената от пълномощника на оспорващия Декларация и към настоящото дело следва да бъдат приобщени доказателствата, съдържащите се в адм. дело № 134/2020 г. на АССГ. Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото доказателствата, съдържащите в адм. дело № 134/2020 г. на АССГ, както и днес представената Декларация.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата на доверителят ми, тъй като считаме, че отказа е немотивиран. Имаме издадено Удостоверение от Министерство на правосъдието, че майката на моят доверител е българска гражданка, никога не е губила гражданството си. Моля за вашият съдебен акт, с който да уважите нашето искане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Считам, че жалбата е недопустима. По отношение на ратифицираната със закон Европейска конвенция за гражданството /Е./ Република България е изразила резерви по отношение на чл. 12, който предвижда, че „Всяка държава – страна по конвенцията трябва да осигури условия, при които решенията за придобиване, запазване, загубване и възстановяване на гражданството или издаването на удостоверения за гражданство да подлежат на административно или съдебно обжалване в съответствие с нейното вътрешно законодателство“. В мотивите към проекта, с който е ратифицирана конвенцията, е изложено, че „съгласно действащата законова уредба в Закона за Българското гражданство не е предвидена възможност за обжалване на решенията за промяна на гражданството и за установяване на гражданството“, поради което, конвенцията е ратифицирана с резерва по чл.12, а именно: „Република България в съответствие с чл. 29, т. 1 от конвенцията си запазва правото да не прилага разпоредбата на чл.12 от конвенцията. От друга страна,

съгласно разпоредбата на чл.4 от Закона за българското гражданство, гражданство не може да се установява по съдебен ред. В случай, че прецените, че жалбата е допустима, то моля да оставите същата без уважение като неоснователна, недоказана и необоснована, като съображения съм изложила подробно в писмени бележки. Представям и препис за насрещната страна. По отношение на клетвената декларация, която е представена, считам, че същата е в противоречие с представените официални документи, които се съдържат в административната преписка, а именно в противоречие с писмо от 15.03.2017 г. от Главна дирекция държавни архиви към Министерски съвет на Република Турция. Ведно със изселническо удостоверение и писмо с информация за доброволни изселници. В писмото е посочено, че Д. Е. Ю., майка на жалбоподателя, заедно със своите родители е пристигнала в Турция на 15.09.1971 г. като изселник. Моля съдът да не кредитира съдържанието на декларацията, тъй като противоречи на останалия доказателствен материал. Претендирам разноски. В случай, че жалбоподателят претендира разноски, правя възражение за прекомерност.

АДВ. М.: Видно от изложеното от юрисконсулта на Министерство на правосъдието, там има твърдение за изгубено гражданство или придобиване на такова на ново основание. Ние не искаме придобиване на гражданство на някакво основание, ние твърдим, че като граждани на Република България, имаме право на това гражданство.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: