

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2589** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕБЕЛИ ДРУМЕВ“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) - С. при Централно управление (ЦУ) на Националната агенция за приходите (НАП), редовно уведомен, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото.

Юрк. Е. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено, като е дадена възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, в писмена молба да формулира допълнителни въпроси към съдебно-счетоводната експертиза. В предоставения срок, както и към днешна дата от жалбоподателя не е постъпило уточнено искане.

Юрк. Е. – Това допълнително доказателствено искане беше изцяло на жалбоподателя. Предвид обстоятелството, че за толкова време между двете съдебни заседания не е постъпило такова доказателствено искане от жалбоподателя, само по себе си говори, че той се е отказал от това свое право. Оставям на преценката на съда по доказателственото искане. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид липсата на процесуална активност от страна на жалбоподателя и като счете, че неправеното искане за допълнителни въпроси към експертизата не е необходимо за изясняване на спора от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-счетоводната експертиза.

С оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Е. – Моля изцяло да потвърдите процесния РА по мотивите и съображенията изложени в решението на ДОДОП, в което са цитирани всички събрани доказателства и доказателствени средства в конкретното производство, като ревизиращия екип е приобщил по реда на ДОПК и е стъпил и на анализите и констатациите на предшестващи ревизионни производства. Предмет на спора тук е отразяването и липсата на отразяване на реални извършени продажби от страна на дружеството „Мегапартс Европа“ ЕООД със сегашно наименование „Мебели Друмев“ ЕООД. Установено е, че държавният бюджет е ошетен с милиони левове от неотчетени адекватно продажби от фирмата. Отразявани са много по-малки стойности в дневниците за продажби от реално осъществените. В ревизионния процес, който на практика ревизиращия екип е извършил, е направен прецизен анализ на хиляди сделки, извършени в ревизираните периоди. Извършени са съпоставки. Безспорно това се доказва и от приетата и неоспорена по делото ССЧЕ. По отношение на трите дружества – „С. К.“ и останалите две дружества, в които фигурират фактури, като продажби от трети лица, едва ли не още в хода на самата ревизия е установено безспорно, че на част от фактурите, макар и издадени към тези трети уж лица, те не са трети лица, те са пряко свързани лица с „Мегапартс Европа“ ЕООД. Самите фактури може да са към трето лице, но на товарителниците, като изпращач е „Мегапартс Европа“ ЕООД. Отделно от това като аргумент ще изложа обстоятелството, че към момента на предаване на тази стока, присъства представител на „Мегапартс Европа“ ЕООД, което на практика се явява трето лице спрямо тази сделка, няма никаква търговска логика. Равнозначна е на конкретна продажба на едно търговско дружество, да речем, да присъства някакво трето лице, но за да присъства това трето лице, това безспорно, макар и косвено, ведно със всички доказателства по делото, доказва умисъла и доказва, че тези сделки са с прякото участие на „Мегапартс Европа“ ЕООД. Отделно от това, стоките са същите стоки, които притежава „Мегапартс Европа“ ЕООД. Основната им търговска дейност е свързана с тези авточасти. Намирането на тези трети лица е единствено с идея да се отклони част от реалния оборот и симулативно да се представи като сделки на други лица, за да не се платят още милиони левове данъци към държавния бюджет. Искам да отбележа, че повода за самите ревизии е международно разследване - така започват ревизиите. Българската данъчна служба по никакъв начин, в началото, не е установила данни за данъчни нарушения. Не започва самосезиране на нашата данъчна служба, а започва във връзка с разследване на Европейска прокуратура и на Европейската служба за борба с измамите на дейността на „Мегапартс Европа“ ЕООД основно във връзка с продажби във Великобритания и в Европа. Визата започва с разследване в Европа, оттук българската прокуратура изисква от НАП да извърши пълна ревизия на дейността и на практика, като краен резултат излиза, че „Мегапартс Европа“ ЕООД е собственост на лице с

ниски доходи. Това съм го представила и на Върховен съд, позволих си да извадя и доходите на това лице от последните години - това е нормален българин, който работи като пазач за 200 лв./400 лв. Един ден той се сдобива с фирма със задължения за милиони. Поглеждайки съвкупно целият доказателствен материал – данъчни измами в много голям размер, които държавата поне морално следва да възстанови, защото фирмата от момента, в който започват делата, спира дейност и се подават едни нулеви декларации. Държавата няма да успее да компенсира своите загуби, ще остане обаче чисто моралното удовлетворение да има някаква санкция за това поведение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок от днес за писмени бележки и на двете страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: