

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6470** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ "РАЗВЪДНА АСОЦИАЦИЯ ДУНАВСКИ КОН", редовно призован, явява се председателя на УС на сдружението - Д., и се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно призован, представлява се от ст.юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. – редовно призован, се явява.

Явяват се свидетелите В. М. и И. Д., които бяха изведени от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от 25.10.2021 г. на процесуалния представител на ответната страна, с която се представят писмени доказателства.

АДВ. Й.: Моля за 7-дневен срок да взема становище по представеното от ответника становище. Представям молба, с която изразявам становище по административната преписка, с препис за ответника. Представям също така справочник на Н., като 7-8 от

конете, които сме вкарали в нашата асоциация, като кандидат за развъдна асоциация, са вътре и моля тази брошура да се приеме по делото. Там са посочени коне, като индивидуални характеристики, които са 100% в породата „Дунавски кон“.

ЮРК. Г.: Моля да не се приема представеното доказателства, тъй като считам, че няма отношение към предмета на делото.

АДВ. Й.: Да се приемат представените доказателства.

Съдът намира, че следва да се приемат представените писмените доказателства, приложени със становище от 25.10.2021 г. и представения каталог на участници от националното изложение на породата „Дунавски кон“, организирано от Н.. По отношение на направените възражения от жалбоподателя, то същите касаят доказателствената стойност, което е по същество на спора.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените със становище от 25.10.2021 г. на ответната страна писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения каталог на участници от националното изложение на породата „Дунавски кон“, организирано от Н..

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Й. Д. – 55 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят Д. отговори:

Работя от 2010 г. в И.. Занимавам се предимно със замразен семенен материал. Присъствал съм на проверки на Сдружение "Развъдна асоциация Дунавски кон". При такива животни жени по-трудно трудно влизат. Животните са по-буйни и жена няма как да се справи. Тогава беше лошо времето и отидохме в [населено място], мисля, че е в [община].

На въпроси на съда, свидетелят Д. отговори:

Бяхме аз, В. И. и Ц. Р.. Там има стопанство и попитахме къде са конете. Влизайки, в стопанския двор от лявата страна имаше друго стопанство, което отглежда друга порода коне. Той ни каза, че отсреща са конете. Ние имахме уговорка със собственика на конете.

Собственикът на конете се казва И., но не мога да кажа цялото му име. Срегнахме се с И.. Закъсна около 15 минути и жените му се обадиха. Представиха се жените и поискахме да видим животните от породата „Дунавски кон“. Влязохме и започнахме животно по животно, поискахме паспортите на конете да видим родословието им. Само два паспорта ни представи. В единия обор конете бяха разделени. По спомен,

като ходих по клетките в първия обор бяха 6, но не съм сигурен за бройката. Във втория обор имаше коне, които приличаха на „дунавче“, но И. каза, че това не е от тази порода. И. спомена тогава, че в неговото стопанство има около 10 коне от породата „Дунавски кон“, между които имаше мъжки и женски екземпляри. Имаше и млади животни. Представи паспорти само на 2 животни. Не си спомням поради каква причина И. не можа да представи паспортите на останалите коне и не си спомням какви обяснения даде. Понякога чиповете се местят. На паспортите е показано къде точно са. Проверяхме за чипове с четеца, който носим на всички обекти. Аз не открих чипове на конете. Устройството не разчете.

След това пробвах чипиращото устройство на друго животно. В самия обор имаше стадо с овце и аз тогава му казах да дойде и да се увери, че четецът работи. Изпробвах го на друго животно – овца и му казах да сравни номерата на четеца и паспорта.

При някои животни по-трудно се откриват с повече търсене. Чиповете се слагат от лявата страна. Търсех ги назад, да не се е изместил някъде. На всички гледах, но на нито един не намерих. На този етап, когато ходим по стопанствата все намираме чипове. На база на паспорта излиза и чипа. Жените съставиха констативен акт. И. нищо не е казал при съставянето на протокола.

Присъствал съм на почти всички други проверки за този случай. Имаше поне от 10-12 проверки. Правила сме сравнение с други коне. Въпросът ми е бил към хора, които отглеждат други животни. Правим сравнение дали е възможно да има изместване, за да бъдем и ние сигурни, но изместването е минимално. Казват, че някой път те потъвали. Това е, което мога да кажа. П. около 70 животни и нагоре и почти всички бяха с паспорти. Тези проверки бяха във връзка с подадено заявление от жалбоподателя. Последния път, отивайки в М. паспортът пристигна с номер, чипиран. Той каза, че сега са го чипирали. На другите проверки нямаше проблеми. Населените места, където сме правили проверки са М., Х., Г., К., Л. и др. Навсякъде съставихме констативни протоколи.

На въпрос на адв. Й., свидетелят Д. отговори:

Търсейки чиповете на животните, И. се учуди и някак си от вътре ми дойде да му покажа и му казах: „Е. да видиш“ и чипирах овцата. Той вдигна телефона да се обади на неговия доктор. В [населено място] беше изолиран случай, при който не успяхме да открием чиповете.

На въпрос на Д., свидетелят Д. отговори:

За последните М., Г., Х. и Л. става въпрос за породата „Дунавски кон“.

В Х. сме ходили. Извършили сме проверки и на други заявители. Мога да кажа, че в [населено място] породата Дунавски кон не се отнася за Сдружение "Развълна асоциация Дунавски кон" по подадено тяхно заявление във връзка с регистрация като развълна организация.

На въпрос на адв. Й., свидетелят Д. отговори:

Искам да се поправа, тъй като само и единствено в [населено място] съм присъствал на проверка, във връзка с подадено заявление от жалбоподателя за регистрация като развълна асоциация. Другите населени места, където е нямало проблем с чипирането, касаят други стопанства на членове, които не са към асоциацията жалбоподател. Не съм имал комуникация с И. допълнително за повторна проверка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Разпитът приключи.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. И. М., 56 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпрос на юрк. Г., свидетелят М. отговори:

Работя в И. - В. от 2012 г. В началото бях специалист по репродукция, а след това станах главен инспектор. Спомням си, че на 19.02.2021 бяха извършени проверки като на г-н И. В. в [населено място] и Д. Д. и се оказа, че конете на г-н Д. са в обекта на въпросният И. В. в [населено място]. Обикновено денят преди проверката се свързваме и се уговаряме за кога. Значи предния ден се уговорихме на 18-ти и сутринта на 19-ти отидохме на проверка. Даже го изчакахме на обекта. Когато пристигнахме, влязохме в един голям обор, който беше разделен на две. В едната половина имаше овце, а отдясно на висок подиум имаше коне, като всеки беше в собствен бокс, така да се каже.

На въпроси на съда, свидетелят М. отговори:

Конете мисля, че бяха около 6. В. оказа съдействие, разгледахме ги и каза: „Този е на Д.. Този е мой.“ Описахме ги. Той твърдеше, че са „Дунавски кон“ и по външен вид те много наподобяваха „Дунавски кон“. Бяха ни показани паспорти на две кобили и ние сме го отразили в протокола. За другите животни нямаше и не ни бяха представени паспорти. Той не е обещавал да ги представи. Относно чиповете, г-н В. държеше конете и колегата мина с четеца, обаче не успя да засече нито един чип. Колегата с четеца излезе оттам и се пресегна при овцете и отчете електронната марка на друго животно. В паспортите има изображение на животното и конкретни белези и от тях установихме, че се отнасят за тези две животни, но чиповете им не бяха открити. Не съм специалист по отношение на чипирането, но е възможно да се местят. На паспортите са показани къде са чиповете от ляво със стрелка. След това ни заведе в още един обор. Там нямаше животни. Имаше фураж складиран и така в дъното имаше, не знам, може би 4 или 5 коня и след като там се опитаха, остана едно конче, което много наподобяваше породата „Дунавски кон“. Попитах защо това не го проверим и В. каза, че не е чистопородно. Той съдействаше по време на проверката.

На въпрос на юрк. Г., свидетелят М. отговори:

Състави се протокол и В. нямаше възражения. Даже на името на Д. - отделен протокол, който беше подписан от И. В..

На въпроси на адв. Й., свидетелят М. отговори:

В [населено място] проверихме два обора. В единия имаше около 6 коня, а в другия

около 5-6. Животните бяха повече от 10. В единия обор с около 6 коня открихме 2 паспорта, а в другия с около 5-6 коне, жребецът имаше паспорт. Доколкото си спомням на Д. само кобила „Нахална“ беше с паспорт. Така си спомням, че се казваше.

Мисля, че на следващия ден бяхме в едно Монтанско село – Р.. Собственикът там имаше 2 паспорта. Чипът пак не се откри, но имаше паспорти.

Без паспорт не може да се определи дали дадено животно е чистопородно. Не си спомням да сме правили други проверки.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-животновъдна експертиза, изготвена от вещото лице А. К., депозирана на 25.10.2021 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. А. К., 55 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Й., вещото лице отговори:

Паспортите така, както са по образец, стоят като издател и двете организации Н. (Национална асоциация по коневъдство) и АКБ (асоциация на коневъдите в България). В битов план се възприемат като една и съща структура, въпреки че очевидно са различни субекти. На паспорта са посочени двете организации.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Аз съм ветеринарен специалист и това е най-сериозния проблем по отношение на изваждането на паспорти, тъй като имаме отговорност в международен план да правим нужното за спазване на общоприети правила за особено опасни заболявания по животните, в това число и при конете. При тях тава са най-вече инфекциозна анемия по конете и инфлуенция (грип). Борбата с едното и с другото заболяване е невъзможна без абсолютно точна идентификация на животното. И логично няма как да има точна идентификация без чип и без паспорт. Идентификацията по естествени белези може да има някакво значение, но стои на заден план от идентификацията на чипа.

На въпрос на адв. Й., вещото лице отговори:

При конете по-скоро проблемът е слабият интерес на собствениците на коне към чипиране. Обикновено БАБХ установява такива нарушения при транспортиране от едно населено място в друго. Когато се установи, че нямат паспорт и чип, се конфискуват и евтаназират. В коневъдството, казано на жаргон „се въртят“ по-малко пари, отколкото при други животни, където контрола е по-силен. Това е моето лично

обяснение за слабия интерес към чипирането на коне. Знам за случаи, когато стопани споделят, че има забавяне при издаване на паспорти и чипиране, но дали документално са заявили това свое желание не мога да кажа.

На въпрос на адв. Г., вещото лице отговори:

Без документи за идентификация животното не може да се приеме за чистопородно, но може да се установи дали има характерни белези на „Дунавски кон“. Общоприетата дефиниция за чистопородно животно, която фигурира и в Закона за животновъдството, за да бъде сметнато едно животно за чистопородно, то трябва да фигурира в зоотехническата документация като такова и т.н.

Крайният възможен срок за идентифициране на конете е 2 години. Този срок е ако конят не напусне стопанството. Ако конят напуска стопанството преди това, то може да напусне единствено чипирано и с паспорт. Ако е без документи, чисто формално следва да бъде конфискувано и евтаназирано. Контролните органи проявяват добросъвестност към стопаните и практиката е такава, че винаги съдействат на стопаните и към тази крайна мярка се пристъпва в краен случай.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

По външни белези може да се направи обосновано предположение дали е от породата „Дунавски кон“ и има възможност животно, което не е с родословие и произход да бъде включено в развъдната програма на породата. Това се прави при почти всички видове животни. Това си е световна практика и се нарича „бяло родословие“. Тоест такива животни, които по конституцията, както казваме (това е екстериор, интериор, поведение на животното, морфология, поведенчески признаци), животното отговаря на характерните за породата белези, възможно е да се включи в развъдната програма и след известен брой поколения, неговите потомци се смятат за чистопородни. Говорим за минимален процент и това не трябва да става практика. Не повече от 5 %. Това категорично е приложимо за случая. Тоест животни, които са с характерни белези на дунавска порода и стопанинът е убеден, че родителите също са били с характерни признаци на дунавска порода, не е никакъв проблем такива животни да се включат в развъдната програма, стига да не са j от цялото родословие. Това е според правилника на развъдната асоциация.

На въпроси на адв. Й., вещото лице отговори:

Когато се появиха чиповете, мисля, че тогава ги слагахме само на кучета. Тогава беше нормално когато сложим на кучето във врата, после да го открием в крака. После се появиха т.нар. чипове с антивибрационна система, т.е. чипът когато се вкара предизвиква местно възпаление, в резултат на което се образува грануляционна тъкан, която блокира мястото, на което е вкаран. Мисля, че всички чипове, които сме вкарвали на коне у нас са били от този тип. Не знам да има от стария тип чипове. Отдавна ги няма на пазара. Но ако е от стария тип чипове, напълно възможно е да се вкара във врата и да се открие в плешката.

Би било изключителна рядкост да не може да се открие чипа. Преди да се вкара чипът, той се проверява първо и чак тогава се вкарва, след което пак се проверява, т.е. ако има някакъв проблем той би трябвало да се засече.

АДВ. Й.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Смятам, че експертизата е обективна, безпристрастна и същата следва да се приеме.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси. Представям становище, тъй като смятам, че експертизата в голямата си част измества предмета на правния спор и оспорвам в една част установеното.

В тази връзка, моля да назначите допълнителна съдебно-животновъдна експертиза с три въпроса, формулирани в молба, която представям.

АДВ. Й.: Противопоставям се на искането. Считам, че не е необходима такава експертиза за изясняване на настоящото дело правно-фактическа страна. Считаме, че експертиза достатъчно пълно, обемно и изчерпателно е отговорила на тези въпроси. Конкретно на първия въпрос за 520-те броя коне, посочени в списъка на Н., първо Н. няма лиценз, второ - може нито един от конете да не фигурира в тези 520 и пак да са дунавски коне и да е по-основателна по същество молбата за издаване на лиценз. Задача 2 и 3 също смятам, че са изяснени.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Собствеността се установява от паспорта и отделно БАБХ би трябвало да я има цялата тази информация кой кон на кой собственик е. Съответният договор за покупко-продажба на животното следва веднага да се отрази. Случва се договори да не се отразяват и месеци наред. Има технически проблеми в поддържането на тази система.

В този списък (520-те броя коне) са всички, които са официално регистрирани и в тях не са включени животни, които може да се окажат породата „Дунавски кон“, но не притежават паспорти и не са включени животните, които поради белезите, които казах могат да бъдат включени в развъдната програма. Това както съм написал, по моя преценка може да бъде в рамките на 50 и 120 животни в рамките на страната. „Дунавски кон“ не е разпространен в цялата страна, той е примерно в 7-8 области и със сигурност там има много животни, които без съмнение принадлежат на породата, но не фигурират в този списък от 520 животни. Няма проблем и да бъде допълван списъкът. Считам, че има животни от П. завод, още преди закриването му, които не фигурират в списъка, което е по желание на собственика.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, тъй като същото е обосновано и в съдебно заседание експертът подробно отговори на допълнителните разяснителни въпроси.

Неоснователно е искането за допускане на допълнителна експертиза, тъй като вещото лице разясни всички факти и обстоятелства, за които са поставени съответните задачи.

С оглед горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно - животновъдна експертиза, изготвена от А. К..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 700 (седемстотин) лв.  
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителни задачи,  
формулирани с молба на ответната страна.

АДВ. Й.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: С оглед задължаването ни да представим доказателства в предходното съдебно заседание, представила съм всичко за това, че в Комисията са включени членове от съответни университети, които са специалисти в областта на развъждането на коне. С молбата от 25.10.2021 г. съм представила всички документи, които се намират в МЗХГ. Ние не разполагаме с други.

Моля да изискате служебно, респективно да ни бъде издадено съдебно удостоверение да изискаме от А. факултет на Л. университет и от Селскостопанската академия за представителите на двете учебни заведения, че са научни работници, които са специалисти в областта на развъждането на коне. Единият е А. Т., която е научен специалист в А. факултет. Другият е доц. д-р И. С. в Селскостопанска академия, земеделски институт.

АДВ. Й.: Ние продължаваме да считаме, че членовете на Комисията нямат компетентност, квалификация и образование.

Съдът намира, че направеното оспорване от жалбоподателя, следва да се даде възможност на ответника да установи фактите, които се оспорват от жалбоподателя, касаещи научната квалификация в областта на развъждане на коне за двама от членовете на Комисията – А. Т. и И. С..

Следва да се издадат исканите съдебни удостоверения.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ издадат исканите от ответника два броя съдебни удостоверения за снабдяване с информация за квалификацията на А. Т. и И. С..

АДВ. Й.: Заявяваме, че не оспорваме компетентността на тези две жени. Оспорваме за некомпетентност на всички останали, техни служители.

СЪДЪТ, предвид заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че А. Т. и И. С. притежават необходимата квалификация в развъждането на коне.

ОТМЕНЯ определението за издаване на съдебни удостоверения за снабдяване с информация за квалификацията на А. Т. и И. С. и ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на две съдебни удостоверения.

ЮРК. Г.: С оглед твърденията на жалбоподателя, че заповедта е издадена след изтичане на 5-месечния срок от Закона за животновъдството по чл. 29а, представям молба с разпечатка от електронната система на Министерство на земеделието, храните и горите, от която е видно, че е качена в системата в

съответния 5-месечен срок, макар че считам, че срокът е инструктивен, а не преклузивен.

АДВ. Й.: Да се приеме. Ще взема отношение по същество.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме представената със становище разпечатка от информационната система на Министерство на земеделието, храните и горите.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от ответната страна в днешното съдебно заседание със становище разпечатка от информационната система на Министерство на земеделието, храните и горите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Същата е основателна и доказана. Българското общество в никакъв случай няма да загуби, ако се разреши една нова инициатива. Буди учудване тази бюрократична, по незнайно какви съображения, съпротива срещу едно такова начинание. Претендираме присъждане на разноски. Представяме списък на разноските. Моля за малко по-дълъг срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна. Моля същата да бъде потвърдена. Относно адвокатското възнаграждение, правя възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: