

РЕШЕНИЕ

№ 885

гр. София, 11.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2263** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ЗУТ. Образувано е по жалба на Л. Д. Б. срещу Заповед № ДК-02-ЮЗР-288/05.07.2011г. на Началника на РДНСК Югозападен район.

В жалбата се посочва, че заповедта е нищожна като издадена при липса на материална компетентност и поради неспазване на установената форма. Твърди, се че същата е и незаконосъобразна и неправилна, издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Съображения са изложени и в писмени бележки. Моли съдът да отмени заповедта. Претендира разноски.

Ответникът – началника на РДНСК Югозападен район чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли съдът да я отхвърли като неоснователна. Счита, че от доказателствата по делото се установява наличието на незаконен строеж – плувен басейн. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Д. Й. Б. чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, по съображенията изложени от жалбоподателя.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт на всички основания по чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването. Жалбата е подадена в срок, тъй като видно от отбелязването върху заповедта, същата е съобщена на жалбоподателя на

04.01.2012г. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения: От събраните по делото доказателства се установява следното от фактическа страна. Видно от нотариален акт № 173 от 16.11.1992г. Л. Д. Б. е собственик на дворно място от 360 кв. м., находящо се на ул. „К. № 1” в [населено място], пл. № 1540 по плана на [населено място], местност „О. - М.”.

Във връзка с постъпил сигнал от Столична община, във връзка с отчуждително производство, на 19.04.2011г. служители на сектор С., РДНСК Югозападен район са извършили проверка на строеж „Плувен басейн – стомановобетонова конструкция” намиращ се в [населено място], ул. „К. № 1”, пл. № 1540 по плана на [населено място], местност „О. - М.”. Констатациите от проверката са обективирани в съставения констативен акт /КА/ № С11-210-02-Б от 19.04.2011г. В КА е посочено, че за строежа няма издадени строителни книжа – одобрени проекти и разрешение за строеж. Посочено е, че възложител на строежа е жалбоподателя. КА е връчен чрез залепване на уведомление, видно от представеното Съобщение № С11-210-01/20.04.2011г. На 27.04.2011г. Б. е депозирал възражение (вх. № С11-210-05-512) във връзка със съставения КА. Към същото не са приложени строителни книжа. Изложени са съображения за наличието на спор относно отчуждаване на част от имота. Въз основа на съставения КА е издадена оспорената в настоящото производство заповед, с която е наредено да бъде премахнат незаконния строеж. От представените по делото доказателства писмо от СО, вх. № С 11-210-08-051 от 14.01.2011г.; Констативен протокол от 19.03.2011г. на СО, район С., Констативен протокол от 03.01.2011г. на СО, район С. се установява, че за процесния строеж – плувен басейн няма издадени и одобрени строителни книжа.

По делото е изслушана и приета без оспорване от страните съдебно – техническа експертиза, която съдът кредитира като обоснована, непротиворечива, кореспондираща със събраните по делото доказателства и изготвена от лице притежаващо съответната професионална квалификация и специални знания. СТЕ потвърждава констатациите отразени в КА и в оспорваната заповед.

За установяване компетентността на издателя на акта, по делото е представена Заповед № РД-13-446/01.11.2010г. на началника на ДНСК.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Настоящият съдебен състав преценява оспорваната заповед като такава издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Съгласно чл. 225, ал. 1 ЗУТ, в редакцията му към датата на издаване на заповедта, заповедите за премахване на незаконни строежи или части от тях се издават от началника на ДНСК или упълномощено от него лице. В процесния случай заповедта е издадена от упълномощено лице, в рамките на предоставените му правомощия. Предвид това не се споделят доводите на жалбоподателя, че заповедта е нищожна. Спазена е и установената форма на административния акт съгласно изискванията на чл. 59 АПК. Процесната заповед е издадена с правно основание чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ – за строеж изграден без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. С оглед посоченото правно основание и изложените в заповедта мотиви следва да се извърши проверка на оспорения административен акт.

Съгласно § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, в редакцията му към датата на издаване на заповедта, "Строежи" са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи,

консервация, реставрация и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението. От събраните по делото доказателствата може да се направи извод, че процесният строеж е такъв по смисъла на § 5, т. 38 – плувен басейн – стоманобетонова конструкция. Установи се и, че за процесния басейн липсват строителни книжа. Фактическите констатации в оспорваната заповед относно строежа се подкрепиха от доказателствата по делото.

Предвид това издадената заповед за премахване, на посоченото правно основание е правилна.

При издаването на заповедта съдът намира, че не са налице допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяна на заповедта само на това основание. Преди издаването на заповедта, е съставен КА, същият е връчен на жалбоподателя, като той е депозирал възражение. Видно от мотивите на заповедта възражението не се уважава.

Предвид гореизложеното заповедта и в частта и относно строеж – плувен басейн – стоманобетонна конструкция се явява законосъобразна и като такава следва да се потвърди.

Заповедта е незаконосъобразна в частта и, в която е наредено премахване на „Пристройка към паянтова жилищна постройка /ПЖ/”. Същата се намира в имот различен от този собственост на жалбоподателя. Вещото лице посочи, че в имота в който се намира плувния басейн, такава паянтова постройка липсва. В мотивите на заповедта не са изложени съображения относно този строеж. Въобще в цялата административна преписка липсват изложени констатации относно този строеж. Съдът намира, че от административния орган е допусната грешка при изготвянето на заповедта, като погрешно е добавен и този строеж. Не са представени доказателства за поправка на тази грешка. Предвид това заповедта в тази и част следва да бъде отменена.

При този изход на спора претендираните от страните разноски не следва да им се присъждат. Направените разноски в производството следва да останат за тяхна сметка, тъй като по делото няма материален интерес.

След извършване на съответните изчисления, на база на скицата на басейна, съдът установи, че басейнът е 85,68 куб. метра.

На основание чл. 215, ал. 7, вр. чл. 137, ал. 1, т. 6 вр. чл. 147, ал. 1, т. 1 и т. 4 ЗУТ, решението не подлежи на обжалване.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Д. Б. срещу Заповед № ДК-02-ЮЗР-288/05.07.2011г. на Началника на РДНСК Югозападен район в частта, в която наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Плувен басейн (стоманобетонова конструкция), находящ се в поземлен имот № 1540, кв. 214 по плана на [населено място], м. „О. – М., с административен адрес [улица], район С. – Столична община”.

ОТМЕНЯ по жалба на Л. Д. Б. Заповед № ДК-02-ЮЗР-288/05.07.2011г. на Началника на РДНСК Югозападен район в частта, в която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж ”Пристройка към паянтова жилищна постройка”, находящ се в УПИ

ХП-481, кв. 252 по плана на [населено място], кв. С., [улица], район Н. Искър, СО.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.
Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: