

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10524

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **2397** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите, вр. с чл. 129, ал.7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на АНТХИЛ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] бл. офис X ет. 3, представлявано от управителя А. И. Б., срещу акт за прихващане и възстановяване (АПВ) № П-32003224189900-004-001 /20.11.2024 г., издаден от Р. Т. Д. на длъжност Главен инспектор по приходите при ТД на НАП СДО и Х. Б. И. на длъжност Главен инспектор по приходите при ТД на НАП СДО, потвърден с Решение № 141/07.02.2025г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

След отстраняване нередовността на жалбата съдът счита, че делото следва да с е насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът констатира, че представената административна преписка не е в цялост, поради което на ответника следва да се даде възможност да я попълни.

Съдът следва да укаже на страните доказателствената тежест.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. второ АПК, Административен съд София-град, LXV състав,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 30.04.2025г. от 10:00 часа, за когато оспорващият и ответникът да се призоват с препис от настоящето разпореждане.

КОНСТИТУИРА, на основание чл. 154, ал. 1 АПК страните в производството:

- Оспорващ - АНТХИЛ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] бл.Офис X ет.3
- Ответник – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" –

С. при ЦУ на НАП .

На основание чл. 163, ал.3 АПК и чл.154, ал.1 ГПК вр. §2 ДР на ДОПК УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни последици, с всички допустими доказателствени средства.

На основание чл.163, ал.3 вр. с чл.170, ал.1 от АПК вр. с §2 ДОПК, УКАЗВА ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. че органите по приходите, подписали резолюцията за извършване на проверката, АПВ и протоколът за извършената проверка са разполагали с времева и териториална компетентност и са имали валидно квалифицирани електронни подписи

ЗАДЪЛЖАВА ответника, на основание чл.150, ал.2 ДОПК, в срок до насроченото открито съдебно заседание на 30.04.2025г. да представи по делото доказателства за компетентността на органите издали оспорвания АПВ; както и да попълни административната преписка с: уведомление по чл. 126, ал.3 ЗДДС с вх. № 10375482/15.10.2024г. и вх. № 53-03-4196/16.10.2024г.; подадена СД по ЗДДС с вх. № 22152207926/14.12.2022г.; подадена СД по ЗДДС с вх. № 22152200658/16.01.2023 г.; писмо вх. № П-32003224189900-ПРД-001-И/08.11.2024г. с приложените към него документи и обяснения; заповедта за възлагане на ревизия на жалбоподателя за процесния период.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до насроченото открито съдебно заседание да се запознаят с постъпните по делото доказателства и да формулират други искания за събиране на доказателства.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.