

РЕШЕНИЕ

№ 3148

гр. София, 12.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 14.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **304** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. Закона за държавния служител.

Образувано е по подадена чрез адвокат жалба от името на Х. Н. С., срещу Заповед № 6208/08.12.2011 г., издадена от директора на Агенция „Митници”, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя на длъжността „старши инспектор” в митнически пункт „Железопътна гара С.”, при Митница С..

Изложените в жалбата доводи са за незаконосъобразност на заповедта, поради това, че: директорът на Агенция „Митници” не е спазил собствената си Заповед № ЗАМ 613/12.11.2009 г., с която е утвърдил процедура за съкращаване на персонала; не е извършил подбор на служителите, за да остави на работа тези, които имат по – добра професионална квалификация, образование и трудов стаж; не са посочени критерии за подбор. Искането е да бъде отменен оспорения административен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, а е представляван от упълномощения адвокат П., който поддържа жалбата и желае присъждане на разноски за водене на делото. По негово искане бяха разпитани двама свидетели – бивши служители на същия митнически пункт. Допълнително представя писмена защита, в която анализира съответните щатни разписания на длъжностите и показанията на разпитаните свидетели, като доразвива тезите, изложени в жалбата. Счита, че по аргумент от разпоредбата на чл. 2 от Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители, извършването на подбор е било задължително. Като не е бил извършен подбор е заобиколен законът и жалбоподателят е дискриминиран

неоправдано.

Упълномощеният от ответника юрисконсулт оспорва жалбата, със становище за правилност и законосъобразност на оспорената заповед. Желаете присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя подробна писмена защита, с която защитава становището си.

От доказателствата, Съдът приема за установени следните фактически обстоятелства. Жалбоподателят Х. Н. С. е заемал по служебно правоотношение длъжността „старши инспектор“ в митнически пункт „Железопътна гара С.“, при Митница С., с ранг „IV – младши“. На тази длъжност е назначен (възстановен) със Заповед № 3033/24.06.2011 г. на директора на Агенция „Митници“, в изпълнение на Решение № 8082/08.06.2011 г. на Върховния административен съд, по адм. дело № 13468/2010 г. (л. 30), с което е отменена заповедта за предишно прекратяване на служебното правоотношение. С обжалваната в настоящото съдебно производство Заповед № 6208/08.12.2011 г. (л. 7) органът по назначаването – директорът на Агенция „Митници“ е прекратил служебното правоотношение с държавния служител, поради съкращаване на длъжността, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл., във връзка със Заповед № ЗАМ-683/08.12.2011 г. на същия орган (л. 173 от делото), с която, считано от 12.12.2011 г. е определена нова структура на персонала на Митница С.. Със Заповед № ЗАМ-683/08.12.2011 г. общата численост на персонала на митницата е определена на 290 щатни бройки. Намалването е с 23 щатни бройки, тъй като преди това числеността е била 313 щатни бройки, видно от длъжностното разписание (л. 128), в сила от 14.09.2011 г. Във връзка с новоопределената численост директорът на АМ е утвърдил ново длъжностно разписание, в сила от 12.12.2011 г. (л. 152) и ново поименно (л. 158). След сравняване се установява, че преди намалването на общата численост държавните служители на МП „Ж.П. гара С.“, заедно с началника са били 28, от които старши инспектори, като жалбоподателя – 14. След съкращаването общият брой на служителите на този МП е 6, като длъжността „старши инспектор“ не съществува. В поименното разписание към дата 12.01.2012 г. (л. 158), в МП „Ж.П. гара С.“ също не са посочени служители, назначени на такава длъжност.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след извършения анализ на доказателствата и на доводите на страните мотивира следните изводи по съществото на спора.

Жалбата против Заповед № 6208 от 08.12.2011 г., като подадена в срок от активно легитимираната и пряко засегната страна е процесуално допустима, но е неоснователна. Съдът не споделя обобщените по – горе възражения на жалбоподателя за незаконосъобразност на обжалвания административен акт.

Организацията, редът на дейност, функциите и числеността на персонала на Агенция „Митници“, се определят с устройствен правилник, приет от Министерския съвет (чл. 11, ал. 1 ЗМ). Задължение и правомощие на директора на Агенция „Митници“ е да утвърди структурата и числеността на персонала в отделните митници, в рамките на общата численост на персонала на Агенцията, съобразено и с Единния класификатор на длъжностите в администрацията – чл. 8, изр. второ ЗМ, чл. 5, ал. 1, т. 9 от Устройствения правилник на АМ, в сила от 15.12.2009 г. Именно това е сторил той, като със Заповед № ЗАМ-683/08.12.2011 г. е намалил като цяло числеността на Митница С. и във връзка с това е разпределил по нов начин длъжностите в тази администрация, като е намалил броя на държавните служители, заети в дейността на МП „Ж.П. гара С.“ с двадесет и двама човека. В случая директорът на Агенцията е действал в условията на нормативно предоставената му оперативна самостоятелност,

по начин, който той е преценил за удачен и целесъобразен. Понасяйки тежестта на вменената му отговорност да ръководи цялостно АМ, органът по назначаване на държавните служители е този, който разполага с нужната оперативна информация, която му дава възможност да реши, в кое звено, колко служители да работят, в зависимост от множество фактори – местоположение, статут, конкретни функции, начин на изпълнение на задълженията на звеното, резултати от дейността и пр. Тази преценка не подлежи на съдебен контрол самостоятелно, извън преценката, очертана с чл. 169 АПК. За процесния случай Съдът приема, че ответникът, разполагайки с оперативна самостоятелност е спазил, както общите изискванията за законосъобразност на административните актове, установени в АПК, така и тези, установени в специалния ЗДСл.

Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. урежда възможността, органът по назначаване на държавния служител да прекрати едностранно служебното му правоотношение при съкращаване на длъжността. За да може да упражни това свое субективно право законосъобразно административният орган следва да извърши реално съкращаване на съответната длъжност, като позиция в щатното разписание на длъжностите в администрацията и като функции, според утвърдената длъжностна характеристика. Определението на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията определя длъжност в администрацията като „нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика”. Извършеното съкращаване на длъжността на жалбоподателя С., като служител на МП „Ж.П. гара С.” е реално. Обстоятелството, че след дата 12.12.2011 г. митническият пункт съществува и извършва съответни дейности, които не се различават от тези, извършвани преди тази дата не означава, че няма действително съкращаване. Именно съображенията за оптимизирането на дейността на Митница С. като цяло, са в основата на извършеното реструктуриране, тъй като очевидно ответникът е счел за целесъобразно на митническият пункт да работят по – малко служители. Твърденията на разпитаните свидетели, за увеличаване обема на работа, освен че не са доказани, са ирелевантни, защото, както вече се каза, Съдът не може да ревизира решенията на директора на АМ, които той е приел по целесъобразност.

Неоснователни са и останалите доводи на оспорващия. Представена е от ответника Заповед № ЗАМ-611/04.11.2011 г. (л. 175), с която е отменил процедурата за съкращаване на персонала, както и заповедите, с които тя бе приета и изменяна. Съставът на ВАС, в мотивите на цитираното по – горе решение е приел, че процедурата е следвало да бъде прилагана до тогава, докато не бъде отменена. Настоящият състав на решаващия съд продължава да поддържа становището си, че по отношение на държавните служители извършването на подбор не е задължително, преди, да бъде осъществено съкращаване, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл., поради особения статут на държавните служители. В Закона за държавния служител не е въведено изискване да бъде извършван подбор, така както е предвидено с нормата на чл. 329 КТ. Спецификата на държавната служба е различна от тази на заетите по трудово правоотношение. Липсата на изрична правна норма в ЗДСл. не позволява по аналогия да бъдат прилагани разпоредби от Кодекса на труда. Директорът на Агенция „Митници” не е бил длъжен да изследва професионалните качества на жалбоподателя

С. и да се съобразява с тях, щом е намалил щатната численост на конкретния митнически пункт. Неправилно се черпят от адвоката на жалбоподателя аргументи от разпоредби на Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители, тъй като същата определя процедурата и начините за провеждане на конкурсите за първоначално назначаване на държавни служители.

В заключение, Заповед № 6208/08.12.2011 г., с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя Х. Н. С. е издадена от компетентен административен орган – директорът на Агенция „Митници”, който е орган по назначаването на държавния служител. Същата съответства на относимите материалноправни разпоредби, на изискванията за форма на индивидуалните административни актове и на целта на закона. В конкретния случай целта е свързана с възможността, при наличието на нормативно определените предпоставки, които бяха анализирани по – горе, да бъде оптимизирана дейността на митническите учреждения, като специализирани структури, които изпълняват специфични задължения, установени в Закона за митниците, в Закона за акцизите и данъчните складове и в Закона за държавния служител. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и не са на лице основания, по смисъла на чл. 146 АПК, които да обуславят отмяна на оспорената заповед.

Така очертаният изход на съдебния спор определя като основателна претенцията на пълномощника на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горните съображения и на основание чл. 172, ал. 2, ал. 3, вр. ал. 1, чл. 143, ал. 3 АПК Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ направеното с жалбата на Х. Н. С., оспорване на Заповед № 6208/08.12.2011 г., издадена от директора на Агенция „Митници”, с която е прекратено служебното му правоотношение на длъжността „старши инспектор” в митнически пункт „Железопътна гара С.”, при Митница С..

ОСЪЖДА Х. Н. С. – [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН] да заплати на Агенция „Митници” юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. (сто и петдесет лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: