

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **281** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. Й. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. М., с пълномощно по делото и АДВ. С., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на СДВР към МВР – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснат на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. М. и АДВ. С.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В залата се въвежда свидетелката, допусната на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Р. Й. Д. – родена 1979 г., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Работя в Об РУ като старши разследващ полицай. Познавам г-н Й. от доста години, с него сме колеги. Към миналата година на всеки един от нас ДП бяха около 60-70, но заради коронавируса, отсъствието на повече колеги, към настоящия момент бройката е увеличена и средно имаме между 80-95 ДП, с указания от ръководителите. Жалбоподателят дава

дежурства, да. Между две и три дежурства двадесет и четири часова, в рамките на един месец. Намалено работно време не е имало, но заради пандемията непрекъснато имаше отсъстващи колеги болни от вируса, болни не само от коронавирус, а от заболявания, майки с малки деца. Непрекъснато отсъства някои колега и останалите поемаме за определен период от време и неговите дела. Зависи за какво конкретно е престъплението, ми примерно запознаването е около ден, после си правим план за работа, започваме да призоваваме свидетели.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Да и срещу мен също е образувано такова производство, със същото ДП. Аз бях титуляр, колегата Й. по заместване за около двадесет дни му беше преразпределено това ДП и след него още една колежка мисля, че го довърши делото. Бях отстранена от наблюдаващия прокурор по това дело.

ЮРК. И.: Само вие ли бяхте отстранена?

АДВ. М.: Считаю, че това няма отношение.

СЪДЪТ допуска въпроса.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛКАТА: Аз и колегата ми Й. бяхме отстранени и беше преразпределено на друг разследващ полицай. Доколкото си спомням прокурорът не беше доволен от това, че за някакъв по-дълъг период от време не беше разпитана свидетелка по делото, въпреки че вътре в делото имаше призовка, че тя е била призована. Той сметна, че това призоваване, свързано с посещение на адреса на пострадалата в работно време от районен инспектор е несериозно и счете, че сме проявили безинтересованост и не сме я разпитали за трети път по делото, а тя беше разпитана. Делото беше за грабеж. Тя не искаше въобще да се образува ДП в началото и самото конкретно дело е образувано не с нейна жалба, подадена в районното, а от репортаж, излъчен по Нова телевизия и прокуратурата се беше самосезирала. Конкретни срокове не бяха изтекли, аз бях докладвала в самото начало делото на наблюдаващ прокурор. Извършителят беше малолетен, на тринадесет години и нямаше обвинение съответно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. М. и АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Представям справка относно натовареността на жалбоподателя и разпределените му ДП за цялата година.

Която съдът предоставя на процесуалните представители на жалбоподателя за запознаване.

АДВ. М.: Не възразяваме, да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представената справка от ответника.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: От името на нашия доверител ще ви моля да уважите така предявената жалба срещу индивидуалния административен акт. В жалбата подробно сме изложили съображения. Видно от преписката чисто житейски за 20-дневен срок и то това са 20 неработни дни, т.е. работни са някъде около 12 дни, нашият доверител в никакъв случай не може да извърши каквото и да било. Нещо повече всички сме юристи тук, с изключение на деловодителя. Все пак, за да извършиш някакво действие по разследването при положение, че даваш дежурства, при положение, че имаш текущи преписки, в условията на пандемия аз считам, че е нереалистично нали да се наказва служител за 12 дни, който нито е бил водещ разследването, нито е бил запознат с делото. Така че в тази връзка считам заповедта за незаконосъобразна и в тази връзка моля да я отмените. В случай че сторите това моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски.

АДВ. С.: Поддържам казаното.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата на В. Й. и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената срещу него заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Считам, че от събраните пред вас писмени доказателства безспорно се установява извършеното от него нарушение. Считам за несъстоятелни твърденията на защитата на жалбоподателя, че лицето е работило единствено само 12 дена по ДП. Видно от събраните доказателства пред вас същото му е било разпределено на 14.07.2021 г. и тъй като не са предприети никакви процесуално-следствени действия от негова страна, му е взето на 16.08.2021 г. – това е повече от месец и два дена. Считам и за несъстоятелни твърденията, че тъй като той не е бил водещ по разследването не е следвало да предприеме никакви процесуално-следствени действия, за установяване на извършеното престъпление от малолетно лице. Във връзка с това моля да не кредитирате, дадените в днешно съдебно заседание свидетелски показания на свидетеля Д., тъй като считам същата за заинтересована страна от изхода по делото – наказана е за същото нарушение и двамата, гледали са едно и също ДП. Неверни са и нейните твърдения, че не се изтекли процесуално-следствените срокове относно извършването. Именно и за това двамата са наказани, тъй като бездействието и лошото извършени действия по разследването от страна на Д. и жалбоподателят, са довели до изтичане на сроковете, който е шестмесечен относно търсенето на каквато и да е отговорност на малолетно лице и налагането на съответните поправителни мерки по Закона за борба срещу обществените прояви за малолетни и непълнолетни, тъй като именно престъплението е извършено от такова лице. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, представено в днешното съдебно заседание. Претендирам юрисконсултско такова. Относно неоснователността на жалбата ви представям подробни писмени бележки по същество от колегата Х..

АДВ. М.: По отношение на изложеното от колегата на първо място, моля да имате предвид, че съгласно НПК – всички знаят, които сме юристи, че малолетните лица не носят наказателна отговорност, а спрямо тях наказателните производства се прекратяват нали, а дали е прекратено, нали то се съдържа в папката по делото. Също

така по отношение – нали колегата каза около месец, аз точно това имах предвид, че реално работните дни на един месец са двадесет и два работни дни при положение, че същите дават и дежурства по 2-3 по 24 часа в рамките на месец – това беше нашата теза. Така че моля да го имате предвид при постановяването на решението.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: