

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8156** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. К. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ТРЕТИ СЕКРЕТАР ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА Р БЪЛГАРИЯ В А. - ТУРЦИЯ - уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк З., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 21515/09.06.2022 г. от ДА „Национална сигурност“, от което е видно, че заявление № А. за издаване на виза вид „В“ на лицето Е. К., гражданин на Турция, е разгледано от ДАНС по реда на инструкция № КОВ-04-02-351/15.08.2013 г. за условията и реда за съгласуване с ТДНС „В. Т.“. Предоставено е становище от ТДНС – В. Т. до ОДМВР – В. Т., като е посочено, че ТДНС – В. Т. не възразява да бъде издадена виза на лицето.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“ в Министерството на вътрешните

работи, от 23.05.2022 г., като представя становище рег.№ 5389р-420/29.06.2020 г. за проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза тип „Д" на лицето Е. К., гражданин на Турция, по заявление № А..

Адв. Д.: Не съм запознат с днес докладваните писмени доказателства. Моля да се запозная.

Съдът предостави на адв. Д. писмените доказателства за да се запознае с тях.

Адв. Д.: Да се приемат доказателствата. Представям по указание на Съда документ от л.64 и л.65, които считам, че са представени. Не представям доказателствата от л.66; л.67 и л.68, като предполагам, че са представени от ответника. В случай, че не са представени, не възразявам да се изключат от доказателствения материал. Представям договор за правна защита и съдействие, с препис за ответната страна. Няма да соча други доказателства.

Юрк. З.: Представям Заповед от 20.06.2022 г. за определяне на г-н Ф. за консулско длъжностно лице за издаване на визи за краткосрочно пребиваване със срок от една година. Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

Изключва доказателства на чужд език от л.66 до л.68 от доказателствения материал по делото.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, да отмените отказа като неоснователен и недоказан и да задължите Посолството на Р България в А., да издаде на доверителя ми исканата виза. В жалбата е посочен фактът, че към датата на отказа доверителя ми е имал издадена виза с ограничен срок. В предходно съдебно заседание съпругата на доверителя ми заяви, че след изтичането на визата няма как да комуникират, а това е нарушаване на човешките права, нямат никаква кореспонденция. Доверителят ми не е осъждан, не е опасен за обществото и за националната сигурност на страната. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен договор за правна помощ от 06.08.2021 г.

Юрк. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания отказ като правилен и законосъобразен. Процесният отказ е издаден от длъжностно лице и съдържа всички изисквания на форма и съдържание. По отношение на мотивите, които се съдържат в отказа на Директора на дирекция

„Миграция“, съпругата не живее в България, а семейството не живее в едно домакинство. Не доказва достоверно целта на заявеното пребиваване, като са налице основания за съмнение, че целта е Р България да се използва като транзитен пункт за миграция в ЕС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: