

# Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилка  
Елка Атанасова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10094** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.51 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. „ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО НА ЧАСТНИ СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ Х. – Д.“ – редовно призован, явява се адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Г. – Поддържа жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата и отмените наказателното постановление. Така описаното деяние не считам, че представлява нарушение, доколкото практиката на ВАС е последователна в разбирането си, че в случаите, когато пенсионер сключи

граждански договор, то не следва да бъде търсено и изследвано дали неговата воля прикрива други трудови правоотношения. Причината за това е предимно облекченията, които дава КСО и следователно договарянето на лицето за това как лицето следва да престира своята сила. В настоящия случай безспорно се касае за такова лице, поради което и изследването на неговата воля дали престацията на неговите услуги следва да бъдат правни безспорно на гражданско или на трудово правоотношение е изцяло ирелевантно към спора. В този смисъл считаме, че описаното деяние не представлява нарушение и така издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно. Считаме, че то е издадено в нарушение на процесуалния закон, доколкото е инициирано по анонимен сигнал. Доказателствата за това са събрани в рамките на самото административно производство. Претендираме разности, за което представям списък.

ЮРК. С. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и съдът се е произнесъл на база събраните доказателства и е стигнал до правилния извод, че касатора в настоящото производство е осъществил състава на вмененото му нарушение. Решението е постановено в съответствие с доказателствата и с приложимия материален закон. Обстоятелството, че първоинстанционният съд не е уважил някое от направените искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя не представлява основание да се твърди, че са налице нарушения на процесуалния закон. Моля да потвърдите изцяло решението на въззивния съд и потвърдите с него наказателното постановление. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а въззивното съдебно решение намирам за правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: