

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8750** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,42 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. Н. П., редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. Ф., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИТЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ, редовно призован, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. Н. П. срещу заповед № ЧР-611 от 22.08.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, с което на основание чл. 106, ал.1, т.2 , вр с чл. 108 от ЗДСл, е прекратено служебното й правоотношение поради съкращаване на длъжността.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства описани подробно в нея.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба вх. № 34773/03.10.2023 г. от жалбоподателката, препис от която е изпратена на ответника за становище.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 35352/06.10.2023 г. от ответника с представени писмени доказателства и със становище по доказателствените искания в молбата на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 36748/17.10.2023 г. от ответника с представени писмени доказателства.

АДВ.Ф.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства

Оспорваме приложената от ответника оценка от 22.08.2023 г. като антидатирана. Доверителката ми е подала възражение срещу нея. Оспорваме в длъжностните характеристики, утвърдени на 19.09.2023 г. законността на представените в тях изисквания за профил на образование на одиторските длъжности и за длъжността на главен експерт. Няма закон или нормативен акт, който да предписва да бъдат ограничени тези длъжности до определени професионални направления.

След запознаване на длъжностните разписания от 10.08. и 22.08. считаме, че анализът в частта на одиторските длъжности установява твърдението ни, че няма съкращаване на одиторски длъжности и няма намаляване на броя на одиторски длъжности. По двете длъжностни разписания в специализираната администрация е имало 54 одиторски длъжности до 22.08., те остават 54 и след 22.08. Представям справка за улеснение на съда към 22.08.

Към 22.08 дата на издаване на заповедта за уволнението, голяма част от колегите на моята доверителка, които са заемали различни одиторски длъжности, са били вече преназначени и след като длъжността на директор на дирекция е премахната и директорът П. П. е преназначен на длъжност одитор, има 6 вакантни одиторски длъжности, включително една вакантна държавен одитор. Това на самостоятелно основание може да доведе до извод за незаконност на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение.

Във вр. с оплакванията ни за дискриминация, там сме посочили сравнение само за едни служител, но след като се запознахме ще посочим още два примера, в които одитори от бившите дирекции са преназначени в новите дирекции, това са: С. Н., който е бил главен одитор с икономически профил, е преназначен в дирекция С., съответно Б. Т. е преназначен в дирекция „Методология, хоризонтални политики и автоматизация на одитната дейност“

От длъжностното разписание се установява, че служители, чиито длъжности са премахнати, не са уволнени като например П. П., нейната длъжност на директор дирекция е премахната, съкратена е и тя е назначена на вакантна длъжност на държавен одитор.

Освен свободните одиторски длъжности, в специализираната администрация е имало и други свободни длъжности, общо 14 броя. Доверителката ми има дълъг професионален опит, висока квалификация, може да заеме длъжност началник отдел,

включително и директор на дирекция.

От тези факти се установява неравно третиране на осн. чл. 9 от Закона за защита от дискриминация/ЗЗД/. Моля да се възложи на изпълнителния директор на агенцията доказателствената тежест за спазване на забраната за извършване на дискриминация по чл. 4 ЗЗД и за спазване на чл. 21 от закона, който реферира към правното основание, на което е прекратено трудовото отношение на доверителката ми.

Поддържам искането за прилагане на доказателствата в молба от 03.10.2023 г.

След реструктурирането в специализираната администрация, която извършва дейностите, които са съществото на функциите на изпълнителната агенция, има 14 вакантни длъжности. Наличните одитори, включително такива с икономическо образование, като доверителката ми, вършат същата работа, която са вършили преди 22.08.

Има издадени заповеди за извънреден труд, това подкопава идеята на реструктурирането, че така ще се подобри одитната дейност. Не е разумно да се очаква да се подобри одитната дейност, щом най – висшите одиторски длъжности са намалени от 22 длъжности до 22.08. на 20 длъжности, за главен одитор са увеличени от 30 на 31, за старши одитор от двама на трима. Останалите бройки са предвидени за специалисти, които няма да са одитори.

Моля да се представят заповеди за извънреден труд и графици за работата, което ще докаже, че одиторите като моята доверителка, вършат всичките дейности, които се вършат в двете новосъздадени дирекции. Същинската одитна дейност се осъществява само от одитори, тя не може да се осъществява от други специалисти или експерти, които не са одитори.

Моля за възможност да се запознаем подробно с приложените материали и да изразим становище.

ЮРК.А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Жалбата е неоснователна. Заповедта е законосъобразна, издадена при спазване на съдопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона и в предвидената от закона форма.

Поддържам депозираното становище с всички мотиви, с приложени доказателства.

Моля да се отхвърлят доказателствените искания с мотивите посочени в становището. Моля да не се допускат свидетелски показания с посочените мотиви. Административната преписка е достатъчна, от нея ще се докаже, че реално е съкратена длъжността. Мотивите за свидетелски показания на жалбоподателката нямат общо с делото.

Моля да се допуснат при режим на довеждане двама свидетели и за нас, в случай, че бъдат допуснати свидетели на жалбоподателя.

АДВ. Ф.: С показанията на свидетелите ще установим твърденията в последната точка от жалбата ни.

ЮРК. А.: Исканията за дискриминация нямат отношение към предмета на делото. Те са неподкрепени с доказателства, голословни. В съдебната практика една част от съставите решават да не разгледат исканията за дискриминация, т.к нямат връзка с предмета на делото. Моля да не се разглежда поради това искането за дискриминация. Производството е с цел установяване на законосъобразността на конкретен

административен акт, който е издаден поради съкращаване реално на длъжността. Бройките са 22 преди длъжностното разписание, впоследствие стават 20. Останалите бройки са одиторски длъжности, експертни длъжности с инженерен или юридически профил, за които жалбоподателката няма необходимата квалификация. Длъжността е трансформирана в експертна длъжност с юридически профил.

АДВ. Ф.: Към 22.08.2023 г. са били валидни длъжностните характеристики, утвърдени от 16.08.2022 г. Няма как да не съответства на изискванията на длъжностната характеристика за държавен одитор. Тя е заемала тази длъжност до 22.08., след 22.08. няма промяна в длъжностната характеристика за държавен одитор. Има вакантна длъжност държавен одитор.

На 19.09.2023 г. са утвърдени други променени длъжностни характеристики, но по отношение на тях, там е невалидно изискването за конкретен профил на образованието. Има длъжностни характеристики за държавен одитор със същите образователни изисквания като тази, която е заемала доверителката ми.

По отношение на оплакването за дискриминация съдът не може да откаже да разгледа такава молба. Това е въпрос за материална законосъобразност на оспорения административен акт, това че забраната за дискриминация е добре известна в Изпълнителната агенцията, защото те това проверяват и чл. 21 ЗЗД препраща към чл. 106 ,т. 2 от ЗДСЛ.

ЮРК. А.: Моля да се има предвид чл. 71 ЗЗД, според който всеки може да защити правата си пред СРС, стига да не е сезирал Комисия за защита от дискриминация, но предоставям на съда.

АДВ. Ф.: Съгласно чл. 73 ЗЗД оплакванията за дискриминация се предявяват по реда на АПК. Чл. 71 разглежда други хипотези. Комисията не може да разгледа ако има оплакване пред съда.

Поддържам оспорването на подписи на директор дирекция в длъжностно разписание от 22.08.

ЮРК. А.: Подписите са мои, разписал съм се за директор по силата на заповед, която е приложена. По силата на тази заповед замества в отсъствие на директора на дирекция ФСАД Н. Г. , тя е била в законоустановен отпуск. По силата на същата заповед замества и главния секретар, тя също е била в законоустановен отпуск. Моля да се отхвърли оспорването.

АДВ. Ф.: Не е посочено, че подписът е положен от колегата и че той подписва като заместващ.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА молба вх. № 34773/03.10.2023 г. от жалбоподателката.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмо вх. № 35352/06.10.2023 г. от ответника

ПРИЕМА представените писмени доказателства писмо с вх. № 36748/17.10.2023 г. от ответника.

СЪДЪТ, оо исканията в молбата на жалбоподателката от 03.10.2023 за представяне на писмени доказателства в пункт II доказателства в точка от 1.12 до 1.20 счита ,че се неотнoсими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателката за събиране на писмени доказателства, изброени в т II от 1.12 до 1.20 в молбата вх. № 34773 на жалбоподателката от 03.10.2023.

СЪДЪТ, във връзка с оспорване на истинността на подписите, положени за директор на дирекция ФСАД и главен секретар в представеното длъжностно разписание в сила от 22.08.2023 г. на осн. чл. 193 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на истинността - авторството на подписите, положени за директор на дирекция ФСАД и главен секретар в представеното длъжностно разписание в сила от 22.08.2023

УКАЗВА, на осн. чл. 193 ал., 3 ГПК, на жалбоподателя, че тежестта на доказване на истинността пада върху страната, която го оспорва, т.е. върху жалбоподателя.

СЪДЪТ, по искането за допускане на свидетели на осн. чл. 159 ал. 2 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане за следващо с.з двама свидетели от страна на жалбоподателя и двама свидетели при режим на довеждана от страна на ответника.

ПРИЕМА представената днес от жалбоподателя справка - таблица за сведение.

Във вр с искане за установява на дискриминация в настоящото производство съдът ще се произнесе с определение в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с постъпили от ответника писмени доказателства и да изрази становище в срок до следващото съдебно заседание.

АДВ. Ф.: Моля, във връзка с оспорването, съдът да предяви на ответника щатното разписа от 22.08.2022 г. като същият да посочи дали подписите са положени от него.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на процесуалния представител на ответника – юрк. А. заверения препис от длъжностно разписание от 22,08 писмени документи намиращи се на страница 10-12 от делото

ЮРК. А.: Потвърждавам, че това са мои подписи положени за главен секретар и за директор ФСАД, със запетая пред длъжността, т.е за директор и главен секретар, съгласно приложената с отговора Заповед 3-55/13.06.2023 г. за заместване.

АДВ. Ф.: Моля да се задължи ответника да представи актуалното щатно разписани по длъжности поименно, за следващо с.з, с отбелязване на професионалното направление на образованието на съответните лица, които са преназначени на длъжностите в дирекциите на специализираната администрация след 22.08.2023 г., включително и тези, които са на граждански договори; заповеди за извънреден труд, които са издадени след 22.08.2023 г. и графици за работа. Искаме ги във вр. с оплакването ни за нарушение на чл. 6 АПК.

Твърдим, че структурните промени, целящи да подобрят ефективността на одитната дейност, имат обратния ефект, защото главни специалисти и главни експерти няма как да извършват същинска одитна дейност.

Служителите, които са икономисти вършат същото, което са вършили преди промяната в длъжностното разписание, нищо не се е променило, оваканти са едни места, за да може да се освободят тези, които не се харесват.

ЮРК. А.: Искането за щатно разписание са неотнормирани. Към делото са приложени длъжностно щатно разписание преди съкращаването и след това и това са относимите длъжности щатни разписания към предмета на делото.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита, че същите са допустими и относими, с оглед твърденията на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 - дневен срок от днес да представи актуално длъжностно щатно разписание на Изпълнителна агенция одит на средства от Европейския съюз и справка с отбелязване на професионалното направление и образование на лицата, които са преназначени на длъжностите във всички дирекции на специализирана администрация, включително и назначени на граждански договор, заповеди за извънреден труд и графици с разпределение на работата за периода от 22.08.2023 г. до момента на справката, с преписи за жалбоподателя.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.12.2023 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: