Протокол
№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 69 състав,** в публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9550** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Б., редовно призована, не се явява лично, за нея се явява адв. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. М., РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ, ЧРЕЗ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, не изпраща процесуален представител.

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 04.08.2026 година.
ДОКЛАДВА писмо от МВР, дирекция „Миграция“, от 27.08.2026 година и идентично такова на хартиен носител от 01.09.2026 година.
ДОКЛАДВА молба от ответника, от 27.08.2026 година, с приложена разпечатка от деловодната система на МВнР.
ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, от 28.08.2026 година.
ДОКЛАДВА писмо от Агенция по заетостта, от 31.08.2026 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 04.09.2026 година, с приложени доказателства на електронен носител.
ДОКЛАДВА писмо от ответника, от 08.09.2026 година, с която се прилага административната преписка на жалбоподателката на хартиен носител.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям договор за наем от 18.06.2024 година и анекс към него от 18.05.2026 година, както и 3 бр. извлечения от ССЕВ, в които са посочени всички доказателства, приложени към жалбата. За да съм сигурен, че са част от делото, представям и 4 бр. картови документи относно пребиваването в Л. и шофьорска книжка на доверителката ми. Други доказателства няма да соча. Водя един свидетел, а именно управителя на дружеството работодател на моята доверителка, който моля да бъде допуснат като свидетел. Други доказателствени искания нямам към настоящия момент.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 04.08.2026 г., всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства на електронен носител, както и доказателствата, представени от адв. В. в днешното с.з.
ДОПУСКА на жалбоподателката един свидетел при режим на довеждане.
Въведе свидетеля в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилия се свидетел: С. М. В., представи ЛК № АВ 2406813, български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:
СВИДЕТЕЛЯТ - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.
СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛКАТА отговори: П. Б. я познавам от началото на есента на 2025 година във връзка с наше желание и търсене на служител, който да заеме позиция в нашата компания – „Аутсорсинг Партнърс“ ООД. Наш клиент ни я препоръча, защото търсехме служител. Нашата компания предоставя аутсорсинг услуги от широк кръг – счетоводни консултации, данъчни, правни и финансови. Една от служителките ни излезе по майчинство и това предизвика необходимостта да търсим служител, който да поеме увеличаващия се обем от работа и запитвания от чуждестранни клиенти. Пуснахме обява на българския пазар за експерт „Международно сътрудничество“, като на тази обява се яви само един кандидат - руски гражданин с постоянно пребиваване, но не владееше английски език, което беше част от изискванията за длъжността. Поради тази причина се наложи да търсим по всякакъв начин. Наш клиент каза, че познава лично П. Б., че е работил с нея и ни я препоръча. Проведохме две интервюта - на руски и на английски език. Аз проведох интервю на руски език, а моя колежка на английски език. Кандидатката покри всички наши изисквания и имаше опит. Интервютата бяха проведени онлайн чрез WhatsApp.
На въпроси на адв. В., СВИДЕТЕЛКАТА отговори: Пададохме обявата и по нея имахме само

един кандидат. Обявата качихме в сайтове за търсене на работници – „Заплата БГ“ и „Работа БГ“. Интересуваше ни дали има опит по международноправни отношения и дали има знания по международно право. Длъжността изисква изготвяне и съгласуване на договори. След интервютата харесахме кандидатката и й предложихме позицията, като предприехме действия, тъй като е чуждестранна гражданка и трябваше да поискаме разрешение от АЗ, за което подадохме съответните документи. Документите са подадени чрез платформата за разрешителни за работа и чрез нея следяхме статуса на нашето заявление.
На живо не сме се срещали, тя нямаше възможност да дойде, тъй като нямаше виза за България. Контактували сме само онлайн. Знаем, че живее в С. П., Р. Федерация, а преди това дълги години е живяла в други ДЧ на ЕС и има европейска диплома от Е., като това също е фактор, който търсехме. Едно от изискванията ни беше да има европейска диплома, защото тя по-лесно се легализира в България. Интересуваше ни висше образование по социални или правни науки.
Адресът за пребиваване в България е осигурен от нас, чрез наша позната, лице с което работим, тя е преводач и има жилище в центъра на С..

Адв. В. – Нямам други въпроси.
СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата. Считам, че са налице всички посочени правни и фактически доводи за отмяна на обжалвания отказ. Както съм посочил в жалбата, не са налице предпоставки за постановяване на процесния отказ, доколкото се касае за предходни откази за издаване на туристически визи, които не са пречка за издаване на настоящата виза тип „Д“, която е с цел пребиваване и работа. Обуславящата отказа преценка на органа, че тя има предходни откази, не се явява пречка за издаване на настоящата виза тип „Д“. Считам, че ответната страна не доказа каквото и да е основание за отказ на процесната виза, а именно не доказа основанията за законосъобразност на обжалвания акт. Претендирам разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: