

РЕШЕНИЕ

№ 5446

гр. София, 16.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6235** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. Щ. Я. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 8 срещу Заповед № 03-38/13.06.2012 г. на Изпълнителния Директор на Агенция за малки и средни предприятия, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че след отмяната на Заповед № 03-14/03.01.2011 г. на от 16.12.2009 г. на Изпълнителния Директор на Агенция за малки и средни предприятия с решение № 7688/31.05.2012 г., жалбоподателката е изпълнила всички законови задължения, като се е явила в посочения в чл. 122 от ЗДСл срок, за да заеме отново длъжността „Държавен експерт” в отдел „Развитие на експортния потенциал” на Дирекция „Развитие и интернационализация на малките и средните предприятия”, на която е била назначена до преди уволнението. Твърди се, че оспорената заповед е постановена в противоречие с мотивите на отменителното решение на ВАС, според което не е налице реално съкращаване на процесната длъжност. Инвокират се доводи, че органът по назначаването само формално е изпълнил съдебния акт, което е основание за отмяна на оспорената заповед. Поради факта, че длъжността „държавен експерт” продължава да съществува в длъжностното разписание на процесната администрация, като съвкупност от функции и задължения, за Изпълнителния Директор на Агенция за малки и средни предприятия е съществувало задължението да

назначи Я. именно на такава длъжност след отмяната на уволнителната заповед. Намаляването на бройките за длъжността „държавен експерт”, направено с утвърденото на 27.04.2012 г. в посочената дирекция не може да засегне правото на възстановяване на жалбоподателката. Според оспорващата и при новото длъжностно разписание не е налице реално съкращаване на длъжността, защото бройките в дирекцията са увеличени от 21 на 29, към 13.06.2012 г.

В проведеното по делото открито заседание, оспорващата не се явява лично. Упълномощеният от нея адвокат Р. поддържа жалбата.

Ответникът по оспорването, в лицето на Изпълнителния Директор на Агенция за малки и средни предприятия не се явява. Процесуалният му представител, юрисконсулт М. оспорва жалбата. Намира, че заповедта е издадена в съответствие с материалноправни разпоредби и целта на закона.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че до 03.01.2012 г., В. Я. е заемала длъжността „Държавен експерт” в отдел „Развитие на експортния потенциал” на Дирекция „Развитие и итернационализация на малките и средните предприятия”. Със заповед № 03-14/03.01.2012 г. на директора на Агенция „Митници” служебното ѝ правоотношение е било прекратено на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител - поради съкращаване на длъжността.

С решение № 7688 от 31.05.2012 г., постановено по адм. д. № 7191/2011 г. на ВАС, Пето отделение уволнителната заповед е отменена.

На основание чл. 122, ал. 1 от ЗДСл със заповед № 01-17 от 13.06.2012 г. оспорващата е била възстановена на заеманата от нея длъжност до уволнението.

С докладна записка от 13.06.2012 г. главният секретар на Агенция за малки и средни предприятия е уведомил изпълнителния директор, че в процесната дирекция няма свободна длъжност, която може да се трансформира, поради което жалбоподателката не може да бъде възстановена на длъжността „държавен експерт” в тази дирекция.

Със Заповед № 03-38/13.06.2012 г. на Изпълнителния Директор на Агенция за малки и средни предприятия е прекратено служебното правоотношение на Я.. Като мотив за издаването на акта е посочено, че съгласно действащите длъжностно и поименно длъжностно разписания, утвърдени със заповед № РД-12-9/27.04.2012 г. на Изпълнителния Директор на Агенция за малки и средни предприятия, в сила от 01.05.2012 г. заеманата от жалбоподателката длъжност „Държавен експерт” в отдел „Развитие на експортния потенциал” на Дирекция „Развитие и итернационализация на малките и средните предприятия” не съществува и няма друга незаета длъжност, съответстваща на длъжността преди уволнението.

Като доказателство по делото са приети длъжностно и поименно длъжностно разписание на Агенция за малки и средни предприятия, в сила от 01.05.2012 г. и от 01.07.2012 г.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на В. Я. лично, видно от саморъчния подпис, положен върху приложения по делото екземпляр, на

14.06.2012 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 27.06.2012 г. /вх. № 94-00-191-4/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал.1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм./, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените норми компетентният административен орган е утвърдил и длъжностното и поименното длъжностни разписания на Агенция за малки и средни предприятия, съответно от 01.05.2012 г. и 01.07.2012 г., като според тях, в Дирекция „Развитие и итернационализация на малките и средните предприятия” съществуват две заети длъжности „държавен експерт”.

В решението си, с което е отменена Заповед № 03-14/03.01.2011 г., ВАС е посочил, че не е налице съкращаване на длъжността, след като в този момент в същата дирекция, но в друг отдел е съществувала вакантно длъжност „държавен експерт”.

Съдът в настоящият му състав намира, че оспорената заповед е издадена в противоречие с материално-правни разпоредби.

След отмяната на първоначалната уволнителна заповед Изпълнителният Директор на Агенция за малки и средни предприятия е следвало да възстанови държавния служител на предишната заемана от него длъжност, съгласно разпоредбата на чл. 122, ал. 1 от ЗДСл, като това задължение е изпълнено формално с издаването на заповед № 01-17 от 13.06.2012 г.

По силата на прогласения в чл. 6 от АПК принцип на съразмерност, административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. В разглеждания казус е безспорно, че в Дирекция „Развитие и итернационализация на малките и средните предприятия” не е имало свободна длъжност „Държавен експерт”, т.е. жалбоподателката реално не е могло да бъде възстановена на нея. Ето защо разумът и целта на закона повеляват, при създаденото положение, Я. да бъде назначена на друга подходяща длъжност в същата администрация, съгласно разпоредбата на чл. 82, ал. 1 от ЗДСл. Назначаването му на несъществуваща длъжност прави незаконосъобразна издадената едновременно с това заповед за прекратяване на служебното му правоотношение. Това е така, защото за да е налице реално съкращаване на дадена длъжност е необходимо да се направят съответните структурни промени по предвидения в Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията ред и да се установи, че е било преустановено изпълнението на задълженията, присъщи на тази длъжност или е била намалена числеността на лицата, които я изпълняват. Съкращаване на длъжността има не само в случаите на премахване на присъщите ѝ функции, а и в случаите, когато те продължават да се изпълняват, но от по-малко служители. В

случая ВАС е приел, че не е налице съкращаване на длъжността, защото към момента на постановяването на заповедта е имало друга незаета длъжност „държавен експерт“, поради което е отменил уволнителната заповед. Това обстоятелство е следвало да бъде съобразено от органа по назначаването при издаване на заповедите за възстановяване и за прекратяване на служебното правоотношение на Я.. Вярно е, че чл. 122, ал. 1 от ЗДСл не съдържа подробна уредба на казуси, сходни с разглеждания, но в случая няма пречка да се приложи по аналогия разпоредбата на чл. 172, ал. 2 от Закона за отбраната и въоръжените сили, според, която когато заповедта за освобождаване бъде отменена, военнослужещият се възстановява в двумесечен срок на предишната или на друга длъжност, която съответства на притежаваните от него военно звание и професионална квалификация. Видно от представените и приети длъжностно и поименното длъжностни разписания на Агенция за малки и средни предприятия, съответно от 01.05.2012 г. и 01.07.2012 г. в процесната администрация е имало съответно пет и девет вакантни длъжности, някоя от които е могло да бъде предложена за заемане от жалбоподателката. Независимо, че посочените длъжности не са „държавен експерт“ не имало пречка, Изпълнителният Директор на Агенция за малки и средни предприятия да постанови трансформиране на някоя от тях в съответствие с чл. 6, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия към министъра на икономиката, енергетиката и туризма и чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм./.

Предвид на гореизложеното съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, но при неправилно тълкуване и приложение материално-правни разпоредби и при несъответствие с целта на закона, поради което следва да бъде отменена.

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че оспорващата, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Щ. Я. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 8 Заповед № 03-38/13.06.2012 г. на Изпълнителния Директор на Агенция за малки и средни предприятия, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение.

ОСЪЖДА Агенция за малки и средни предприятия да заплати на В. Щ. Я. ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 8 сумата от 500 /петстотин/ лева, представляващи адвокатско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 6235 по описа за 2012 г. на Административен съд София - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Р. Б..