

Протокол

№

гр. София, 24.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 24.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **782** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. И. С. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНО УПРАВЛЕНИЕ "СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ" – редовно призван, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призвана, представлява се от адв. Я. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Я. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се примат доказателствата. Нямам нови доказателствени искания и няма да соча други такива.

Предвид становището на третата заинтересована страна, която не е дала такова в предходното СЗ

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други такива.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ни присъдите разноски съгласно днес представения списък.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Неправилно и в противоречие на разпоредбата на чл. 55 от КСО е твърдението на жалбоподателката, че следва да бъде приета за трудова злополука увреждането причинило смъртта на съпруга ѝ, независимо от това, че същият е бил в платен годишен отпуск.

Адв. Я. – Моля да оставите без уважение жалбата. Не се обориха констатациите по протокол за резултатите от извършеното разследване. Не се посочиха и не се събраха никакви доказателства в тази връзка. Съгласно чл. 58, ал. 6 от КСО се ползва с доказателствена сила и следва да бъде зачетено доколкото същото не бе оборено. Установи се, че услугата, която е извършвал пострадалият е била в полза на физическото лице А., който няма никакво длъжностно качество в работодателя „Топ Д.“. Същият е единствено и само съдружник, не е управител или друго длъжностно лице. Извършената работа не е при и по повод дейността на работодателя, нито е в негова полза.

Отделно от това от приобщената по делото справка за ДМА на „Топ Д.“ се вижда, че мотора, по който е извършена услугата не се води на отчет в стопанството на процесната фирма ползвал се е от физическото лице А.. Не се събраха нови и различни доказателства в настоящето производство. Моля да оставите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: