

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5071** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Д. Д. – редовно уведомен, се явява лично.

Предоставя документ за самоличност.

След извършена проверка, СЪДЪТ върна личната карта на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – И. В. И. - МЛ.АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ ПП - СДВР – редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпращат представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на П. Д. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № 3702/23-4332-006849/16.12.2023 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП, издадена от И. В. И., мл. автоконтрольор в отдел ПП – СДВР, с искане за обявяване на нищожност на същата.

В жалбата са изложени мотиви за незаконосъобразен административен акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от жалбоподателя на 26.07.2024 година.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 26.07.2024 година от процесуалния представител на ответника, към което са приложени писмени документи под опис, а именно: Заповед № 2513-10339 от 08.07.2020 г. за компетентност на органа издал оспорения акт.

ДОКЛАДВА постъпило допълнение към жалба от жалбоподателя с вх. № 23649 от 29.07.2024 г., с която е направено искане за нищожност на Заповед № 3702/23-4332 от 16.12.2023 г., издадена от мл. автоконтрольор в ОПП СДВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Именно, защото е изтекъл срока за обжалване, правя искане за нищожност. Поддържам и допълнителната молба, която съм подал. Моля да приемат доказателствата към нея. Изрично заявявам, че оспорвам нищожността на заповедта. Наясно съм с факта, че срока на заповедта за оспорване на законосъобразността е изтекъл, именно заради това съм пускал жалба за нищожност. Моля да приемете допълнителната молба и доказателствените ми искания към нея, моля да бъдат приети като доказателства приложени към същата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представената АП, допълнително представени доказателства за компетентност, както и допълнително представени от жалбоподателя писмени доказателства.

По отношение на направеното уточнение от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че жалбоподателят поддържа и допълнителната си молба, с която оспорва законосъобразност на акта, СЪДЪТ УВЕДОМЯВА жалбоподателя, че предмет на настоящия спор е единствено валидността на оспорения административен акт.

С крайния си съдебен акт, СЪДЪТ ще се произнесе по отношение на допълнителната молба по оспорване и законосъобразността на същата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Предпоставка за издаването на заповед с правно основание по чл. 171 от ЗЗДП е извършено от водач на МПС, съответно в хипотезата на правната норма за административно нарушение, което се установява с акт за административно нарушение, съставен от компетентни длъжностни лица. Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗЗДП, АУАН се ползва с доказателствена сила до доказване на противното. В хода на настоящото дело, безспорно се установи, че заповедта за ПАМ е съставена, връчена и предварително изпълнена, ден предхождащ деня образуване на наказателно производство, като по този начин материално правната предпоставка за издаване на заповедта, технически се превръща в нейно последствие. Така оспорената заповед е издадена на осн. 59, ал.2, т. 4 от АПК, т.е. при липса на правни и фактически основания за издаването ѝ, но също е в нарушение на т. 5 от същата алинея, поради липса на разпоредителна част, диспозитив, което се равнява на липса на волеизявление. Съвкупност на тези пороци в нормата на заповедта са съществени, водещи до нейната недействителност и са основание за оспорване по реда на чл. 146, т. 2 от АПК.

Във връзка с изложеното, моля да постановите решение, с което да обявите нищожност на процесната заповед. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: