

РЕШЕНИЕ

№ 277

гр. София, 17.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9787** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Н. Н. М., чрез адв. С. М., срещу решение от 24.07.2021 г., постановено по нахд № 1682/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18 състав.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 19-4332-026491 от 16.12.2019 г., издадено от началник-група към ОПП - СДВР, с което на касатора за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, са наложени административни наказания глоба в размер на 700 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от 3 месеца.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на закона и на процесуалните правила. Твърди се, че районният съд не е отчел допуснатите в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения – липсва пълно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено и на доказателствата, които го потвърждават. В АУАН и в НП не е налице конкретно посочване на мястото на извършване на нарушението. Посочва се, че административнонаказващият орган не е описал формата на вината, при която е осъществено нарушението и не е обсъдил възможността за приложение на чл. 28 ЗАНН. Твърди се, че въззивният съд не е обсъдил приети по делото доказателства, които са съществени за законосъобразния му изход, с което е

допуснал съществено нарушение на процесуалните правила. Иска се от съда да отмени обжалваното решение. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

СРС е възприел фактическата обстановка, описана в процесното НП, а именно: на 05.11.2019 г., в 22.12 ч., в [населено място], Н. Н. М. управлявал личния си автомобил - А. Р. - 147 с рег. [рег.номер на МПС] , по бул. Ал. М., с посока на движение от Околовръстен път към [улица], като пред № 85 се движел със 102 км./ч. при разрешена скорост на движение от 50 км.ч. за населено място. Нарушението било установено с техническо средство ARH CAM S1 № 11743FO. МПС било спряно пред хотел Г. и за установеното нарушение бил съставен АУАН № 661511/05.11.2019 г., въз основа на който е издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление.

При тази фактическа обстановка СРС е приел, че описаното в НП административно нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е съществено и законосъобразно е ангажирана отговорността на лицето на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с материалния закон.

Правилен е изводът на въззивния съд за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора. По делото е установено по несъмнен начин, въз основа на представената разпечатка от техническо средство, че автомобилът, управляван от касатора, се е движел със скорост от 102 км/ч при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място.

При съставяне на НП не са допуснати съществени нарушения, обуславящи отмяната му. В тази насока въззивният съд е изложил подробни мотиви, които изцяло се споделят от касационната инстанция. Обжалваният акт съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл. 57 ЗАНН. Налице е конкретно и ясно описание на нарушението – посочена е датата и часът, както и мястото на извършване на нарушението, установената, респ. разрешената скорост. Налице е правна квалификация на нарушението и приложимата санкционната разпоредба. Неоснователни са доводите на касатора за липса на конкретно описание на мястото на извършване на нарушението – същото ясно и подробно е посочено както в АУАН, така и в НП, а представената разпечатка от техническо средство са отразени и G. координатите на мястото на извършване на нарушението.

В случая не са налице основания за приложението на чл. 28 ЗАНН. Нарушението е формално по своя характер и липсата на вредни последици не обосновава извод за маловажност. Същевременно, то е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, както и с оглед значимостта на обществените отношения, уредени със Закона за движение по

пътищата.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на процесуалните правила. Неоснователни са възраженията на касатора в тази насока. Не са били ограничени процесуалните права на страните, а решението е мотивирано. Съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез обсъждане на приетите доказателства и доводите на страните, като е анализирал относимите материалноправни норми.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТЯВЯ В СИЛА решение от 24.07.2021 г., постановено по нахд № 1682/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18 състав.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.